



Úrad podpredsedu vlády SR pre investície
a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

Záverečná správa



*Tento projekt bol spolufinancovaný
Európskou úniou.*



Európska únia
Európsky fond regionálneho rozvoja

KPMG Slovensko

Jún 2018

Táto správa obsahuje 154 strán

Použité skratky a pojmy

ARR	Agentúra regionálneho rozvoja
AZZZ SR	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky
BBSK	Banskobystrický samosprávny kraj
BSK	Bratislavský samosprávny kraj
CKO	Centrálny koordinačný orgán
CLLD	Miestny rozvoj vedený komunitou (z angl. Community Led Local Development)
EK	Európska komisia
ENRF	Európsky námorný a rybársky fond (z angl.)
EPFRV	Európsky poľnohospodársky fond pre rozvoj vidieka
ERDF	Európsky fond regionálneho rozvoja (z angl.)
ESF	Európsky sociálny fond
EŠIF	Európske štrukturálne a investičné fondy
EU	Ekonomická univerzita v Bratislave
EÚ	Európska únia
EZÚS Tritia	Európske zoskupenie územnej spolupráce Tritia
EZÚS Via Carpatia	Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia
GR REGIO	Generálne riaditeľstvo regionálnej a mestskej politiky
HP	Horizontálny princíp
IUVENTA	Slovenský inštitút mládeže
KF	Kohézny fond
KOZ	Konfederácia odborových zväzov
KSK	Košický samosprávny kraj
MDV SR	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky
MF SR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
MH SR	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky
MK SR	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky
MO SR	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky
MPRV SR	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky
MPSVR SR	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky
MS SR	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky
MŠVVaŠ SR	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky
MV	Monitorovací výbor
MV SR	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky

MZ SR	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky
MZVaEZ SR	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky
MŽP SR	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
NASES	Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby
NFP	Nenávratný finančný príspevok
NDS	Národná diaľničná spoločnosť
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
NMV	Národný monitorovací výbor pre európske štrukturálne a investičné fondy na programové obdobie 2014 – 2020
NSK	Nitriansky samosprávny kraj
OP	Operačný program
OP RH	Operačný program Rybné hospodárstvo
OZ	Občianske združenie
PD SR	Partnerská dohoda Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020
PMÚ SR	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky
PPA	Pôdohospodárska platobná agentúra
PPS	Pracovná podskupina
PRV	Program rozvoja vidieka
PS	Pracovná skupina
PSK	Prešovský samosprávny kraj
PU	Prešovská univerzita v Prešove
RO	Riadiaci orgán
RRA	Regionálna rozvojová agentúra
RZMO	Regionálne združenie miest a obcí
SARIO	Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu
SAV	Slovenská akadémia vied
SBA	Slovak Business Agency (Slovenská podnikateľská agentúra)
SIEA	Slovenská inovačná a energetická agentúra
SK 8	Združenie samosprávnych krajov SK 8
SOPK	Slovenská obchodná a priemyselná komora
SPU	Slovenská poľnohospodárska univerzita v Nitre
SR	Slovenská republika
SSC	Slovenská správa ciest
STU	Slovenská technická univerzita v Bratislave
ŠFRB	Štátny fond rozvoja bývania
ŠÚ SR	Štatistický úrad SR
TSK	Trenčiansky samosprávny kraj
TTSK	Trnavský samosprávny kraj
TU	Trnavská univerzita v Trnave
UCM	Univerzita sv. Cyrila a Metoda Trnava
UK	Univerzita Komenského v Bratislave

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

Jún 2018

UMB	Univerzita Mateja Bela v Banskej Bystrici
UPJŠ	Univerzita Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach
UPPVII	Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu
ÚPSVaR SR	Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky
ÚV SR	Úrad vlády Slovenskej republiky
ÚVO	Úrad pre verejné obstarávanie
VÚD	Výskumný ústav dopravný
ZMOS	Združenie miest a obcí Slovenska
ŽSK	Žilinský samosprávny kraj
ŽSR	Železnice Slovenskej republiky
ŽSS	Železničná spoločnosť Slovensko
ŽU	Žilinská univerzita v Žiline

Zhrnutie

Priebežné hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR sa realizovalo so zámerom zhodnotiť fungovanie partnerstva a posúdiť jeho pridanú hodnotu v programovom období 2014 – 2020. Hodnotiace obdobie bolo stanovené od 20.06.2014 do 31.03.2018 a zahŕňalo všetky programy cieľa „Investovanie do rastu a zamestnanosti“ a vybrané programy cieľa „Európska územná spolupráca“ európskych štrukturálnych a investičných fondov. V rámci programov cezhraničnej spolupráce bolo skúmané vnímanie partnerstva zo strany subjektov na území SR. Posúdený bol aj príspevok partnerstva pri uplatňovaní horizontálnych princípov: Udržateľný rozvoj, Rovnosť mužov a žien a nediskriminácia.

Hodnotenie sa zameralo na zodpovedanie hodnotiacich otázok i) do akej miery boli dodržané ustanovenia európskej legislatívy v súvislosti so zapojením partnerov, ii) aké je konkrétne zapojenie partnerov a aké je ich vnímanie partnerstva, iii) akým spôsobom bol zabezpečený výber partnerov a do akej miery boli dodržané transparentné postupy pri ich výbere a iv) aká bola pridaná hodnota/príspevok zapojených partnerov do vykonávania Partnerskej dohody SR.

Metodický prístup hodnotenia využíval kvalitatívne aj kvantitatívne vyhodnocované techniky. Analytická metóda desk research bola použitá v kombinácii s čiastočne štruktúrovanými hĺbkovými rozhovormi so zástupcami riadiacich orgánov, centrálného koordinačného orgánu a gestormi horizontálnych princípov a on-line dotazníkovým prieskumom zaslaným na subjekty zapojené do prípravy a implementácie fondov. Primárne zdroje údajov zozbierané počas rozhovorov a on-line dotazníkom boli doplnené sekundárnymi zdrojmi predovšetkým z legislatívnych a metodických dokumentov, webových sídiel subjektov, štatútov, rokovacích poriadkov a zápisníc formálnych skupín.

Analýza vytvorených zoskupení partnerstiev preukázala, že aktuálne zapojenie subjektov je dobrým predpokladom pre napĺňanie princípu partnerstva a je v súlade so zamýšľaným účelom. „Široké partnerstvo“ zástupcov riadiacich orgánov, sprostredkovateľských orgánov, gestorov horizontálnych princípov, odborných útvarov štátnej a verejnej správy, subjektov zastupujúcich územnú samosprávu, sociálnoekonomických partnerov a občianskej spoločnosti sa uplatňovalo najmä vo fáze prípravy Partnerskej dohody SR a programov a prostredníctvom monitorovacích výborov. Vo fáze implementácie programov boli partneri prizývaní na základe potreby riešenia konkrétnych úloh.

Výber subjektov bol realizovaný na základe nepísaných kritérií, ktoré pokrývali najmä vecnú príslušnosť k obsahovému rámcu Partnerskej dohody SR a programu, reprezentatívne zastúpenie všetkých kategórií subjektov, odbornosť, angažovanosť a aktivnosť participácie subjektov pri príprave a monitorovaní v predchádzajúcom programovom období 2007 – 2013.

Formálne a neformálne skupiny vytvorené za účelom partnerstva sú považované za primerane efektívne. Opatrenia na predchádzanie potenciálnym konfliktom záujmov sú prijímané dostatočne. Partnerstvo považuje za prínosné až 74,4% subjektov, 60,2% partnerov vníma komunikáciu v rámci spolupráce za dostatočnú/skôr dostatočnú. Viac ako 50,0% subjektov prezentovala spokojnosť s kvalitou poskytovaných informácií

v rámci činnosti monitorovacieho výboru a pracovných skupín, pričom hodnotili včasnosť, dostatočnosť, zrozumiteľnosť a aktuálnosť informácií.

Partneri v rámci svojich činností najčastejšie využívajú možnosť pripomienkovať predkladané návrhy a materiály a zdieľať informácie s ostatnými subjektami. Menej často predkladajú vlastné návrhy a materiály, formulujú odporúčania pre riadiace orgány a centrálny koordinačný orgán a prizývajú na rokovania skupín expertov. Až 79,4% partnerov uviedlo, že ich predkladané stanoviská k finálnemu zneniu dokumentov boli čiastočne zohľadnené. Ako dôvody nespokojnosti zástupcovia partnerov uviedli najčastejšie formálny charakter stretnutí, nedostatočný spôsob komunikácie (málo častý osobný kontakt), krátkosť času na pripomienkovanie materiálov, nezpracovanie všetkých predložených návrhov a pripomienok, ale aj nedostatok dôvery a nezahrnutie všetkých relevantných partnerov do komunikácie.

Pridanou hodnotou spolupráce medzi subjektmi je najmä:

- informovanosť, šírenie a zdieľanie informácií, spätná väzba prostredníctvom partnerov;
- spolupráca a komunikácia medzi subjektami, zapojenie rôznych kategórií subjektov, synergický efekt z rozdielnych znalostí a skúseností, inšpirácií, prístupov k práci;
- možnosť predkladania návrhov a pripomienok, možnosť ovplyvniť a zlepšiť výstupy a systém riadenia a implementácie fondov, priestor na vysvetlenie/vyjasnenie problematiky;
- šírenie odborných skúseností a informácií, technického know-how, rozšírenie spektra názorov,
- prístup „zdola – nahor“ počas rozhodovacích procesov čo zabezpečí lepšiu tematickú rovnováhu a zameranie, identifikáciu skutočných potrieb v konkrétnej oblasti, lokalitách a regiónoch;
- posilnenie záväzku a zodpovednosti – uľahčenie implementácie politiky súdržnosti, zavádzanie komplementarity s inými politikami, stratégiami a zdrojmi financovania;
- tlak na dosahovanie výsledkov a kvalitu výstupov;
- kontrola výstupov zo strany verejnosti a zvýšenie transparentnosti.

Príspevok uplatňovania princípu partnerstva bol podložený pozitívnymi výsledkami vo fázach prípravy, implementácie, monitorovania aj hodnotenia európskych štrukturálnych a investičných fondov. Hodnotenie preukázalo, že spolupráca v partnerstve uľahčuje dosahovanie sociálnej, hospodárskej a územnej súdržnosti a prispieva k zefektívneniu vykonávania politiky súdržnosti.

Na základe zistení a záverov hodnotenie odporúča:

- zo strany centrálného koordinačného orgánu, riadiacich orgánov a gestorov horizontálnych princípov zabezpečiť, aby boli vopred písomne stanovené hlavné kritériá a zásady výberu partnerov (s cieľom zabezpečiť primeranú auditnú stopu a zvýšiť transparentnosť postupov pri výbere partnerov);

- zaviesť štruktúru zainteresovaných partnerov od začiatku programovania a pracovať s rovnakými partnermi počas všetkých fáz programového cyklu riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov (v záujme zachovania kontinuity a posilnenia princípu spoluzodpovednosti za prijaté rozhodnutia); čo nevyklučuje možnosť ad-hoc zapojenia odborníkov v aktuálnom čase;
- maximálne využívať zastrešujúce/splnomocnené organizácie, ktoré zastupujú záujmy spoločnej skupiny subjektov (prispieva k operatívnejšiemu riešeniu úloh vytvorením skupín s nižším počtom členov);
- zvážiť zapojenie ostatných partnerov⁶ (mimo subjektov štátnej správy) na tvorbe výziev na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok spôsobom, ktorý nebude predstavovať konflikt záujmov (s cieľom zvýšenia transparentnosti);
- zabezpečiť pre partnerov dostatočný časový priestor na pripomienkovanie predložených materiálov a predložených návrhov (v záujme zvýšiť kvalitu výstupov a navrhovaných procesov);
- zvážiť zvýšenie opatrení na zabezpečenie posilnenia inštitucionálnej kapacity partnerov so zameraním sa na sociálnych partnerov a organizácie zastupujúce občiansku spoločnosť, napr. honorovať aktivity súvisiace s výkonom členstva v skupinách (posilniť záujem a uľahčiť podmienky pre jednotlivcov a organizácie aktívne sa podieľať na riadení a implementácii fondov);
- pri organizovaní partnerstva zvážiť zavedenie etického kódexu s jasne definovanými zásadami, ktoré musia partneri pri spolupráci v partnerstve dodržiavať (s cieľom budovať kultúru partnerstva a pozitívne formovať prostredie rešpektu a dôvery).

Medzi hlavné zásady etického kódu zahrnúť najmä:

- dôsledný výber subjektov a zabezpečenie nominácie odborníkov vo svojej oblasti,
- aby účasť partnerov nemala len formálny charakter, nominovaní zástupcovia musia mať záujem členstvo vykonávať, musia byť aktívni a angažovaní,
- efektívnosť spolupráce a kvalita výstupov môže byť garantovaná len vtedy, ak na spoločné stretnutia prídu partneri náležite pripravení a ich stanoviská zodpovedajú názorom skupiny, ktorú zastupujú,
- v záujme udržania kontinuity je dôležité zabezpečiť pravidelnú účasť nominovaných zástupcov partnerov a zamedziť zastupiteľnosť na rokovaníach skupín a výborov,
- aby mohol byť naplnený spoločný cieľ partnerstva, nominovaní partneri musia byť schopní vnímať celospoločenský záujem, musia rešpektovať odsúhlasené postupy, zachovať diskretnosť vo vyjadreniach mimo pracovných skupín, korektne interpretovať výsledky a byť tolerantní k odsúhlaseným návrhom,
- základným prvkom spolupráce je dodržiavanie dohôd a čestnosť.

Obsah

Použité skratky a pojmy	i
Zhrnutie	iv
Obsah	vii
1 Úvod a štruktúra správy	8
2 Účel a predmet hodnotenia, hodnotiace otázky	9
2.1 Účel a predmet hodnotenia	9
2.2 Hodnotiace otázky	10
3 Metodika a postup hodnotenia	11
4 Zistenia	13
4.1 Princíp partnerstva	13
4.2 Legislatívny rámec s dôrazom na princíp partnerstva	14
4.3 Mechanizmy uplatňovania partnerstva vytvorené na národnej úrovni	15
4.4 Výsledky analýz podľa hodnotiacich otázok	17
5 Závery a odporúčania	40
PRÍLOHY	45
Zoznam príloh	46

1 Úvod a štruktúra správy

Predkladaný dokument predstavuje *Záverečnú správu* v rámci plnenia *Dieľa 2 „Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR“* (ďalej aj „zadanie“) v zmysle Čiastkovej zmluvy o dielo č. 93/2017 uzatvorenej dňa 06. 07. 2017 medzi Úradom podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu ako objednávateľom a konzorciom spoločností KPMG Slovensko, spol. s r. o., Bratislava a stengl. a. s., Bratislava ako zhotoviteľom (na základe Rámcovej dohody č. 1122/2013 o poskytovaní poradenských služieb pre tvorbu, riadenie a hodnotenie projektov/programov, v znení Dodatku č. 1 k Rámcovej dohode č. 1122/2013, ktorú podpísali na strane objednávateľa Úrad vlády Slovenskej republiky¹ a na strane poskytovateľa konzorcium spoločností KPMG Slovensko, spol. s r. o., Bratislava a stengl. a. s., Bratislava).

Cieľom *Záverečnej správy* je popísať proces hodnotenia v zmysle požiadaviek zadávacích podmienok a prezentovať všetky dôležité výsledky, zistenia, závery, odporúčania a návrhy, ktoré z hodnotenia vyplývajú.

Správa obsahuje nasledujúce časti:

- Zhrnutie/Summary – stručný popis predmetu, účelu hodnotenia, hodnotiacich otázok a použitej metodiky realizácie hodnotenia, zhrnutie zistení, záverov a odporúčaní;
- Účel a predmet hodnotenia, rozsah hodnotenia z obsahového a časového hľadiska, znenie hodnotiacich otázok.
- Metodika a postup hodnotenia – popis metodických postupov týkajúcich sa hodnotiacich otázok, techniky zberu a analýzy údajov;
- Zistenia – popis všetkých dôležitých zistení; výsledky analýz podľa hodnotiacich otázok;
- Závery a odporúčania;
- Prílohy – zloženie výborov a skupín vytvorených na CKO, RO a gestormi HP, otázky pre čiastočne štruktúrované rozhovory a on-line dotazníkové otázky, vyhodnotenie dotazníka, úspechy dosiahnuté zavedením partnerstva, personálne zabezpečenie projektu, zoznam osôb a organizácií zapojených do rozhovorov, zdroje údajov.

¹ V nadväznosti na Zákon č. 171/2016 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 575/2001 z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bol s účinnosťou k 1. júnu 2016 zriadený Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu (ÚPPVII). Čiastková zmluva o dielo bola predmetom delimitácie z ÚV SR na ÚPPVII.

2 Účel a predmet hodnotenia, hodnotiace otázky

2.1 Účel a predmet hodnotenia

Účelom hodnotenia je zhodnotiť fungovanie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR (PD SR) uzatvorenej Slovenskou republikou a Európskou komisiou dňa 20. júna 2014, ktorá definuje stratégiu, priority a podmienky pre efektívne a účinné využívanie EŠIF v rokoch 2014 – 2020.

Predmetom hodnotenia je partnerstvo a participácia partnerov pri vykonávaní PD SR na roky 2014 – 2020 v nadväznosti na čl. 5 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013² (všeobecné nariadenie), čl. I §2 ods. 2 Zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v súlade s dodržiavaním zásady partnerstva podľa Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 240/2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci EŠIF.

Rozsah hodnotenia z časového hľadiska pokrýva obdobie od 20.06.2014³ do 31.03.2018.

Rozsah hodnotenia z obsahového hľadiska zahŕňa posúdenie princípu partnerstva pri príprave, implementácii, monitorovaní a hodnotení PD SR vrátane všetkých programov cieľa „Investovanie do rastu a zamestnanosti“ a vybraných programov cieľa „Európska územná spolupráca“ uvedených nižšie. V programoch cezhraničnej spolupráce, kde je riadiaci orgán mimo územia SR, je skúmané vnímanie partnerstva zo strany národného orgánu a oslovení boli vybraní partneri na území SR. Pre programy cezhraničnej spolupráce, v ktorých je riadiaci orgán na území SR, bolo partnerstvo posudzované iba v rámci SR (národný orgán a ostatní členovia z oprávneného územia neboli do posúdenia partnerstva zahrnutí).

Do hodnotenia tak boli zahrnuté programy Európskeho fondu regionálneho rozvoja (ERDF), Európskeho sociálneho fondu (ESF), Kohézneho fondu (KF), Európskeho poľnohospodárskeho fondu pre rozvoj vidieka (EPFRV) a Európskeho námorného a rybárskeho fondu (ENRF). Skúmaný je aj príspevok partnerstva pri uplatňovaní horizontálnych princíпов (HP) udržateľný rozvoj, rovnosť mužov a žien a nediskriminácia.

² Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006

³ Dátum schválenia Partnerskej dohody SR

Programy zahrnuté do hodnotenia

Programy cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti		
Program	Fond	Riadiaci orgán
Operačný program Výskum a inovácie (OP VaI)	ERDF	MŠVVaŠ SR
Operačný program Integrovaná infraštruktúra (OP II)	ERDF, KF	MDV SR
Operačný program Ľudské zdroje (OP ĽZ)	ESF, ERDF	MPSVR SR
Operačný program Kvalita životného prostredia (OP KŽP)	ERDF, KF	MŽP SR
Integrovaný regionálny operačný program (IROP)	ERDF	MPRV SR
Operačný program Efektívna verejná správa (OP EVS)	ESF	MV SR
Operačný program Technická pomoc (OP TP)	ERDF	ÚV SR
Program rozvoja vidieka (PRV)	EPFRV	MPRV SR
Operačný program Rybné hospodárstvo (OP RH)	ENRF	MPRV SR

Programy cieľa Európska územná spolupráca		
Program	Fond	Riadiaci orgán
Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika (Interreg V-A SK – CZ)	ERDF	MPRV SR
Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko (Interreg V-A SK - AT)	ERDF	MPRV SR
Program spolupráce Interreg V-A Poľsko – Slovensko (Interreg V-A PL-SK)	ERDF	Ministerstvo investícií a rozvoja Poľskej republiky /MPRV SR
Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko (Interreg V-A SK-HU)	ERDF	Úrad predsedu vlády Maďarska/ MPRV SR

2.2 Hodnotiace otázky

Hodnotiace otázky sú podľa zadania uvedené nasledovne:

- 1. Do akej miery boli dodržané ustanovenia čl. 5 všeobecného nariadenia a Európskeho kódexu v súvislosti so zapojením partnerov do vykonávania Partnerskej dohody SR?**
- 2. Aké je konkrétne zapojenie partnerov podľa čl. 3 Európskeho kódexu pri vykonávaní Partnerskej dohody SR a ich vnímanie princípu partnerstva?**
 Druhá hodnotiacia otázka je kvôli prehľadnosti a rozsahu informácií rozdelená do dvoch častí.
 Časť 2.1. je venovaná konkrétnemu zapojeniu partnerov pri vykonávaní PD SR.
 Časť 2.2. popisuje vnímanie princípu partnerstva zo strany partnerov.
- 3. Akým spôsobom bol zabezpečený výber partnerov pri vykonávaní Partnerskej dohody SR a do akej miery boli dodržané transparentné postupy pri ich výbere?**
- 4. Aká bola pridaná hodnota/príspevok zapojených partnerov do vykonávania Partnerskej dohody SR?**

3 Metodika a postup hodnotenia

Realizácia diela prebieha v troch na seba nadväzujúcich fázach:

1. *Prípravná/ iniciačná fáza*, počas ktorej zhotoviteľ identifikoval kľúčové zdroje údajov, zanalyzoval dostupné údaje a navrhol metódy hodnotenia. V rámci tejto fázy bola využitá najmä metóda *desk research* na zmapovanie, zber a sumarizáciu potrebných podkladových dokumentov.
2. *Fáza vlastného hodnotenia - zber údajov, analýzy*, v rámci ktorej boli použité metódy:
 - a. *Desk research* v rozsahu zberu a analýzy relevantných dokumentov a informácií;
 - b. *Pološtruktúrovaný (hĺbkový) rozhovor* s cieľom zistiť podrobnejšie informácie od zodpovedných osôb CKO, RO, gestorov HP príp. iných subjektov o konkrétnej spolupráci s partnermi, spôsobe výberu partnerov, vnímaní a pridanej hodnote partnerstva;
 - c. *On-line dotazníkový prieskum* ako základný nástroj pre hodnotenie názorov zapojených partnerov;
 - d. *Syntéza*, prístup vďaka ktorému sa výstupy a zistenia z predchádzajúcich metód využili pre formulovanie záverov a odporúčaní.
3. *Záverečná fáza projektu* - spracovanie a finalizácia záverečnej hodnotiacej správy. *Syntéza* bola použitá pri definovaní zistení, záverov a odporúčaní pri vypracovaní záverečnej správy.

Priebežné hodnotenie využíva kvalitatívne aj kvantitatívne metódy hodnotenia. Kvalitatívne techniky - individuálne pološtruktúrované rozhovory s RO, CKO a gestormi HP ako technika konverzácie do hĺbky boli použité na objasnenie dôležitých detailov a príčinných súvislostí, na identifikáciu zvolených postupov, na zistenie názorov a výsledkov v porovnaní s očakávaniami. Kvantitatívne vyhodnocované techniky - on-line dotazníkový prieskum sa využil na zistenie informácií a názorov od širokej skupiny subjektov (zapojených partnerov). Zoznamy zapojených partnerov identifikované pri vyhodnotení prvej hodnotiacej otázky boli použité na identifikáciu respondentov, ktorým bol (s ohľadom na celkový počet zapojených subjektov) následne zaslaný on-line dotazník, bol použitý cenzus.

Metóda *desk research* ako hlavná analytická metóda bola v kombinácii s čiastočne štruktúrovanými hĺbkovými rozhovormi využitá na zodpovedanie prvej hodnotiacej otázky, na zhodnotenie dodržiavania požiadaviek všeobecného nariadenia² a Európskeho kódexu správania pre partnerstvo v súvislosti s určením partnerov podľa definovaných kategórií subjektov. Pri rozdelení do kategórií subjektov sa postupovalo podľa čl. 3 a 4 Európskeho kódexu správania pre partnerstvo, kde sú detailne rozpísané subjekty spadajúce do skúmaných kategórií (najmä podľa charakteru činnosti a zdrojov financovania)⁴. Získané údaje o počtoch a charaktere subjektov boli analyzované a vyhodnotené sumárne za formálne skupiny numericky a percentuálne, v grafoch,

⁴ Subjekty verejnej správy boli identifikované podľa Zoznamu účtovných jednotiek súhrnného celku pre účtovnú konsolidáciu vo verejnej správe za rok 2017.

tabuľkách aj popisne. Posúdené bolo aplikovanie zmeny v zmysle požiadavky §7, ods. 5 novelizovaného zákona č. 292/2014 Z. z. a Systému riadenia EŠIF, verzia 5.0, teda aby v monitorovacích výboroch mali zástupcovia ostatných subjektov od 01.01.2018 väčšinu hlasov.

Pre skúmanie konkrétneho zapojenia partnerov do prípravy a vykonávania PD SR a programov EŠIF (druhá hodnotiacia otázka) bola použitá metóda desk research, doplnená čiastočne štruktúrovanými rozhovormi s RO, CKO a gestormi HP. Vnímanie princípu partnerstva bolo vyhodnotené pomocou hĺbkových rozhovorov s RO, CKO a gestormi HP a on-line dotazníkom zaslaným na 989 identifikovaných subjektov.

Na vyhodnotenie spôsobu výberu partnerov a dodržiavania transparentných postupov výberu partnerov (tretia hodnotiacia otázka) boli použité pološtruktúrované rozhovory s RO, CKO a gestormi HP.

Na zodpovedanie štvrtej hodnotiacej otázky a určenie pridanej hodnoty aplikovania princípu partnerstva slúžili čiastočne štruktúrované hĺbkové rozhovory s RO, CKO a gestormi HP, on-line dotazníkový prieskum a desk research v rozsahu verejne dostupných publikácií.

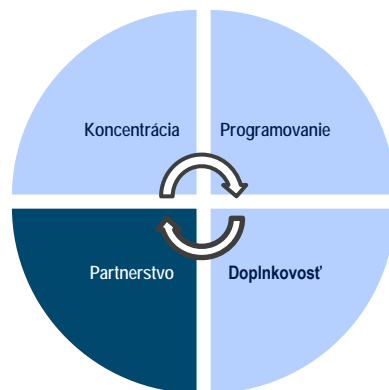
Ako primárne zdroje údajov boli počas hodnotenia použité údaje zozbierané počas rozhovorov a on-line dotazníkovým prieskumom. Sekundárnymi zdrojmi údajov boli predovšetkým údaje z prieskumu relevantných dokumentov: všeobecného nariadenia^{2 vyššie}, Európskeho kódexu správania pre partnerstvo, zákona č. 292/2014 Z. z., systémov riadenia EŠIF a PRV, metodického pokynu CKO č. 8. Dôležitými zdrojmi sekundárnych údajov boli aj relevantné informácie získané z webových sídiel RO, CKO a gestorov HP, informácie zo štatútov, rokovacích poriadkov a zápisníc z monitorovacích výborov a formálnych pracovných skupín.

V rámci hodnotenia nebol skúmaný proces pripomienkovania každého dokumentu, ktorý mohli partneri v zmysle svojich kompetencií ovplyvniť, nakoľko konečnú zodpovednosť za dokument má jeho predkladateľ.

4 Zistenia

4.1 Princíp partnerstva

Využívanie EŠIF je podmienené dodržiavaním štyroch princípov:



Jedným zo základných pilierov regionálnej politiky EÚ je partnerstvo. Princíp partnerstva je v zmysle čl. 5 všeobecného nariadenia² a v súlade s prístupom viacúrovňového riadenia založený na potrebe úzkej spolupráce subjektov z kategórií:

- a) **orgány štátnej a verejnej správy a orgány mestskej správy** (ústredné orgány štátnej správy, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie, úrady splnomocnencov vlády SR, obce, samosprávne kraje, inštitúcie vysokoškolského vzdelávania);
- b) **hospodárski a sociálni partneri** (obchodné komory, zväzy a združenia podnikateľov, asociácie podnikateľských spoločností, ktoré zastupujú všeobecné záujmy priemyslu, združenia miest a obcí);
- c) **subjekty, ktoré zastupujú občiansku spoločnosť** (mimovládne a neziskové organizácie, občianske združenia, nadácie, miestne akčné skupiny, komory mimovládnych neziskových organizácií rady vlády SR, subjekty činné v oblasti ochrany životného prostredia, subjekty zodpovedné za podporu sociálneho začleňovania, rodovej rovnosti a nediskriminácie).

Partneri by mali byť zapojení do prípravy a vykonávania PD SR a programov EŠIF, a to na úrovni horizontálnej (napr. spolupráca obcí a regiónov medzi sebou) ako aj vertikálnej (napr. spolupráca ústredných orgánov štátnej správy s regiónmi, obcami, neziskovými organizáciami).

Cieľom princípu partnerstva je zaručiť účelnosť investícií financovaných z EŠIF, ich transparentnosť a verejnú kontrolu celej politiky súdržnosti. Partnerstvo sa vzťahuje na všetky fázy programového riadenia EŠIF, od procesu prípravy, cez riadenie a implementáciu po monitorovanie a hodnotenie. Tento prístup pomáha zabezpečiť, aby sa zavedené opatrenia prispôsobili miestnym a regionálnym potrebám a prioritám.

Zámerom partnerstva je nasmerovať pomoc z EŠIF do tých oblastí a takým spôsobom, aby vykonávanie PD SR bolo v súlade s jej zámermi a bol docielený očakávaný efekt uplatňovanej regionálnej politiky a politiky súdržnosti v SR.

4.2 Legislatívny rámec s dôrazom na princíp partnerstva

Legislatíva na Európskej úrovni

Presadzovanie princípu partnerstva v programovom období 2014 – 2020 je oproti predchádzajúcemu programovému obdobiu 2007 – 2013 viac posilnené vypracovaním legislatívneho rámca zo strany EK. Tým sa zamedzila absencia dôslednejšej európskej legislatívnej úpravy vo vzťahu k tomuto princípu. Na návrh EK bola po prvýkrát zásada partnerstva zavedená do všeobecného nariadenia². Článok 5 nariadenia stanovuje pre členské štáty povinnosť zorganizovať partnerstvo vo všetkých úrovniach prípravy, riadenia, monitorovania a hodnotenia programov. Ustanovenia uvedeného článku sú v tomto ohľade skutočným prelomom, nakoľko v predchádzajúcich programových obdobiach bolo partnerstvo organizované len v oblastiach, kde bolo nevyhnutné.

V súlade so splnomocnením udeleným všeobecným nariadením vydala EK delegované Nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 o európskom kódexe správania pre partnerstvo, ktorého účelom je stanoviť pravidlá správania s cieľom podporiť členské štáty a uľahčiť im organizovanie partnerstiev. Vydaním kódexu správania pre partnerstvo EK stanovila minimálne požiadavky pre dosiahnutie vysokokvalitného partnerstva, za podmienky zachovania dostatočnej pružnosti, aby si členské štáty mohli stanoviť spôsob, akým účasť partnerov zorganizujú. Európsky kódex správania sa v partnerstve je ďalším dôležitým krokom vpred s cieľom zvýšiť kolektívny záväzok a zodpovednosť za politiku súdržnosti.

Legislatíva a metodické dokumenty na národnej úrovni

Partnerská dohoda SR (PD SR) uzatvorená medzi SR a EK dňa 20.06.2014 definuje stratégiu a priority pre efektívne a účinné investície na roky 2014 - 2020 a jej výrazným aspektom je princíp partnerstva a jeho uplatňovanie počas celého programového cyklu EŠIF.

Legislatívne je v SR povinnosť uplatňovať partnerstvo pri využívaní EŠIF ustanovená zákonom č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF (ďalej len „zákon o EŠIF“). Zákon zároveň definuje pôsobnosť a postupy orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy pri poskytovaní príspevku.

Základný rámec zapojenia partnerov do konkrétnych procesov prípravy, implementácie, monitorovania a hodnotenia programov je stanovený zo strany CKO v Systéme riadenia EŠIF pre programové obdobie 2014 – 2020 a zo strany RO pre PRV v Systéme riadenia PRV 2014 – 2020 (ďalej len „systém riadenia“). So zámerom zabezpečiť jednotný postup RO pri organizovaní partnerstiev CKO vydal nasledovné metodické dokumenty:

- Metodické usmernenie CKO k príprave OP/programov na programové obdobie 2014 – 2020, ktorého významným prínosom bolo stanovenie jednotného štatútu

pracovných skupín pre prípravu programov a povinnosti zastúpenia relevantných partnerov pri vypracovaní návrhov programov;

- Usmernenie CKO k zapojeniu partnerov mimovládnych neziskových organizácií do prípravy PD SR a programov stanovilo povinnosť zabezpečiť pomerné zastúpenie reprezentatívnych mimovládnych neziskových organizácií v rámci pracovných skupín pre prípravu programov;
- Vzory CKO č. 1 a 2 pre vypracovanie štatútu a rokovacieho poriadku monitorovacieho výboru ktoré stanovili potrebu rešpektovať princíp partnerstva;
- Metodický pokyn č. 8 k správe o pokroku pri vykonávaní PD SR definuje štruktúru a obsah správy vrátane povinnosti zhodnotiť zapojenie partnerov pri implementácii programov.

4.3 Mechanizmy uplatňovania partnerstva vytvorené na národnej úrovni

Princíp partnerstva je aplikovaný celoplošne na úrovni PD SR a v rámci všetkých programov EŠIF. Uplatňovať partnerstvo znamená najmä poskytovať všetky relevantné informácie o procese a obsahu programovania, monitorovania a hodnotenia pre verejnosť; zabezpečiť vyvážené zastúpenie jednotlivých sektorov a dostatočné zastúpenie zástupcov občianskych organizácií v poradných radách, výboroch a pracovných skupinách a poskytovať primeraný časový rámec na pripomienkovanie materiálov subjektmi a verejnosťou. Hlavnou zásadou uplatňovania partnerstva je zabezpečiť zastúpenie reprezentatívnych zainteresovaných subjektov, ktorí sú nominovaní transparentným a jednoznačným spôsobom s presným zadefinovaním ich kompetencií.

Pri riadení a implementácii EŠIF sú partneri zapojení do nasledovných činností:

- a. príprava PD SR/ programov a ich zmeny;
- b. plnenie úloh monitorovacieho výboru (MV) - národného, pre programy;
- c. implementácia programov (najmä pri tvorbe výziev/vyzvaní⁵, pri schvaľovaní výberových kritérií, pri príprave a schvaľovaní zámerov národných projektov, pri tvorbe a implementácii integrovaných územných investícií a stratégií miestneho rozvoja);
- d. uplatňovanie horizontálnych princípov;
- e. príprava materiálov (napr. správa o pokroku, koncepčné a legislatívne dokumenty);
- f. monitorovanie PD SR a programov;
- g. šírenie informovanosti o EŠIF;
- h. hodnotenie intervencií EŠIF.

Princíp partnerstva je vo všeobecnosti aplikovaný najmä cez zriadenie formálnych a neformálnych skupín so stanoveným účelom. CKO za účelom zabezpečenia včasných, zmysluplných a transparentných konzultácií s partnermi stanovil minimálne

⁵ Výzvy na predkladanie projektových zámerov a výzvy na predkladanie žiadostí o nenávratný finančný príspevok, vyzvanie na predloženie národného projektu

požiadavky na postup RO pri zapojení partnerov do prípravy a vykonávania programov v systéme riadenia EŠIF a osobitných metodických usmerneniach (uvedené v kapitole 4.2).

Formálne skupiny sú založené na základe písomného štatútu, ktorý zároveň určuje právomoci partnerov v skupine. Formálne skupiny sa riadia písomne stanovenými pravidlami v rokovacom poriadku a priebeh rokovaní skupiny, rozhodnutia a dohodnuté úlohy sa zaznamenávajú v zápise. Členovia skupín môžu predkladať stanoviská inštitúcie, ktorú zastupujú, pripomienkovať predložené dokumenty a prerokovávať návrhy a otázky súvisiace s predmetom a činnosťou skupiny. Pracovná skupina prijíma závery a odporúčania, ktoré prerokovala formou hlasovania, pričom na schválenie záveru/odporúčania je potrebná zväčša nadpolovičná väčšina hlasov (v osobitne dôležitých prípadoch sa vyžaduje konsenzuálne schválenie všetkých členov skupiny). Formálna skupina môžu byť zriadená aj ako poradný orgán v zmysle organizačného poriadku ministerstva. Formálne skupiny sú vytvorené na všetkých subjektoch zapojených do riadenia EŠIF, teda CKO, RO, SO, gestormi HP.

S cieľom vytvoriť transparentné prostredie, všetky RO pri vypracovaní návrhu programu spolupracovali so širokou skupinou partnerov prostredníctvom vytvorených pracovných skupín najmä vo veciach analýzy potrieb, vymedzenia priorít a konkrétnych cieľov zamerania programu. Zloženie pracovných skupín pri príprave programu bolo väčšinou RO využité ako podklad pre následný výber partnerov do MV. MV majú osobitné postavenie medzi formálnymi skupinami, ich zriadenie je upravené zákonom o EŠIF a systémom riadenia, a sú vytvorené ako:

- jeden národný MV zriadený CKO za účelom vyhodnocovania realizácie cieľov politiky súdržnosti a účinnosti vykonávania činností spojených s poskytovaním príspevku z EŠIF;
- MV zriadené každým RO na preskúvanie vykonávania programu a vyhodnocovania pokroku dosiahnutého pri plnení cieľov programu.

Neformálne skupiny sú založené bez písomne dohodnutých štatútov a administratívnych postupov. Sú zložené z nižšieho počtu členov, často odborníkov na jasne špecifikovanú oblasť a ich stretnutia sú organizované na základe potreby diskutovania alebo vyriešenia konkrétnej tematiky. Neformálne skupiny sú zriadené napr. v rámci CKO, OP VaI, OP KŽP, PRV, OP LŽ.

Rozhodnutie o výbere partnerov do výborov a skupín je v kompetencii ich zriaďovateľa (RO alebo SO). RO/SO pri výbere partnerov vychádzajú z obsahového a tematického zamerania programu so zohľadnením vyváženého zastúpenia sektorov a dostatočného zastúpenia subjektov občianskej spoločnosti. Sprísnené pravidlá platia pre zloženie MV, ktorý musí v plnej miere dodržiavať princíp partnerstva a nediskriminácie. V zmysle systému riadenia EŠIF sa do 31.12.2017 pri zložení MV odporúčalo rešpektovať princíp tretinového zastúpenia (1/3 členov výboru sú zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a tretieho sektora). Novela zákona o EŠIF s účinnosťou od 01.01.2018 zaviazala RO

upraviť zloženie MV tak, aby zástupcovia ostatných subjektov⁶ mali v MV väčšinu hlasov⁷. Cieľom je zabezpečiť vyváženosť v zložení MV a obmedziť väčšinu hlasov zo strany zástupcov štátnych subjektov.

Zástupcov partnerov do výborov a skupín delegujú príslušní partneri. V MV partneri pôsobia ako riadni členovia s hlasovacím právom alebo ako pozorovatelia bez práva hlasovať. Predseda MV a každý člen výboru alebo skupiny (po predchádzajúcom súhlase predsedu výboru) má právo prizvať si na rokovanie výboru osoby, ktoré sú odborníkmi v oblasti, ktorá je predmetom rokovania výboru.

Zástupcov tretieho sektora deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie. Nakoľko si osobitný dôraz vyžiadala podpora partnerstva v rámci občianskej spoločnosti, bol zriadený Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, ako nástroj pre lepšie porozumenie potrieb a významu zapojených subjektov občianskej spoločnosti.

Výmena informácií je v rámci partnerstva zabezpečená prostredníctvom webových sídiel CKO, RO, SO, gestorov HP, e-mailov, vydávaných informačných a odborných publikácií, organizovaním školení, workshopov a informačných stretnutí, prostredníctvom TV spotov a relácií, ako aj sociálnych sietí. Pre subjekty a verejnosť v regiónoch sú zo strany ÚPPVII zriadené informačno-poradenské centrá najmä vo veciach všeobecnej informovanosti o EŠIF. Budovanie inštitucionálnych kapacít partnerov sa realizuje aj prostredníctvom špecificky zameraných projektov financovaných z programov.

Zohľadňovanie záujmov partnerov v rámci vytvorených mechanizmov je výsledkom závislým od legislatívneho rámca, ex-ante analýz spracovávaných v súvislosti s plánovaným využitím EŠIF, predchádzajúcich výsledkov a skúseností, rešpektu a kompromisného vyjednávania zúčastnených aktérov ako aj kompetenčnej zodpovednosti orgánov za riadenie a výsledky EŠIF. Konečnú zodpovednosť za predkladaný dokument má vždy jeho predkladateľ, teda CKO, RO, SO alebo gestor HP.

4.4 Výsledky analýz podľa hodnotiacich otázok

1. *Do akej miery boli dodržané ustanovenia článku 5 všeobecného nariadenia a európskeho kódexu v súvislosti so zapojením partnerov do vykonávania PD SR?*

Samotný dokument PD SR ako aj všetky súvisiace materiály boli od ich prvotného iniciovania vytvárané v súlade s princípom „širokého partnerstva“. Do procesu **prípravy PD SR** boli zapojené RO zodpovedné za prípravu budúcich programov, ďalšie ústredné orgány štátnej správy, ako aj široké spektrum partnerov z regionálnej a miestnej samosprávy, akademickej sféry, záujmových združení, reprezentatívnych profesijných združení, mimovládnych organizácií (zastrešujúcich rodovú rovnosť, nediskrimináciu,

⁶ Ostatné subjekty sú subjekty okrem zástupcov RO, SO, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb.

⁷ To neplatí pre programy spolupráce zahrnuté do hodnotenia - Interreg V-A SK -CZ, Interreg V-A SK- AT, Interreg V-A PL-SK a Interreg V-A SK-HU

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
Jún 2018

udržateľný rozvoj a životné prostredie), organizácií v oblasti rozvoja vidieka a rybného hospodárstva a európskych zoskupení územnej spolupráce v dôsledku čoho boli vytvorené platformy:

- „Rada vlády SR pre Partnerskú dohodu na roky 2014–2020“, zložená z 18 organizácií verejnej správy, 9 organizácií zastupujúcich hospodárskych a sociálnych partnerov a 1 organizácie občianskej spoločnosti (príloha 1, C1). Nepomer v kategóriách zastúpených partnerov si vyžiadalo zapojenie všetkých zainteresovaných štátnych subjektov, ktoré v tomto programovom období vykonávajú funkciu RO a SO pre jednotlivé programy;
- pracovná skupina „Partnerstvo pre politiku súdržnosti“ v súčasnosti pôsobiaca pod názvom „Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+“ pozostáva z 30 organizácií verejnej správy, 21 organizácií sociálno-ekonomických partnerov a 14 organizácií občianskej spoločnosti (príloha 1, C2), kde je možné konštatovať široké a rovnomerné rozdelenie zástupcov verejnej správy a ostatných subjektov;
- „Pracovná skupina na vytvorenie územnej dohody medzi vládou SR, regionálnou samosprávou a miestnou samosprávou na roky 2014–2020“ v zastúpení - 6 organizácií verejnej správy a 1 zastrešujúca organizácia hospodárskych a sociálnych partnerov (príloha 1, C29). Pracovnú skupinu tvoria zástupcovia štátnej správy, ktorí ovplyvňujú územný rozvoj, samosprávne kraje a združenie miest a obcí.

V snahe RO vytvoriť transparentné prostredie pre efektívne a účinné riadenie programov boli do procesu **prípravy programov** zapojení relevantní partneri vytvorením osobitných pracovných skupín v rámci všetkých programov cieľa „Investovanie do rastu a zamestnanosti“ a programov „Európskej územnej spolupráce“. Sumárne bolo v skupinách zapojených 73,0% subjektov verejnej správy a zástupcov územnej samosprávy, relevantných ústredných orgánov štátnej správy a ostatných orgánov verejnej správy (s rezortnými útvarmi ako odbornými garantmi a inštitúciami v pozícii RO a SO), 22,0% subjektov z kategórie hospodárski a sociálni partneri a 5,0% subjektov občianskej spoločnosti (príloha 1B). Pri analýze zloženia skupín je zrejmé značné zapojenie príslušných subjektov za jednotlivé odborné časti a tematické zamerania programov. Subjekty štátnej správy pri príprave programov dominovali, nakoľko sú nositeľmi zodpovednosti za napĺňanie cieľov programov.

V rámci PRV boli ad-hoc vytvorené podskupiny pri príprave projektových a neprojektových opatrení, v ktorých je viditeľné zacielenie na opodstatnené nominácie odborných partnerov pôsobiacich a majúcich prax v oblastiach zamerania jednotlivých opatrení. Vo vytvorených podskupinách bolo takmer vyrovnané zastúpenie partnerov - 60,0% subjektov verejnej správy k 40,0% ostatných subjektov (príloha 1B, 9.1 – 9.16).

Pri príprave OP TP nespolupracovali zástupcovia socioekonomických partnerov (príloha 1, B11). Podľa informácií od RO, ich zastúpenie nebolo potrebné s ohľadom na charakter programu a výber operácií, ktoré sú z programu financované.

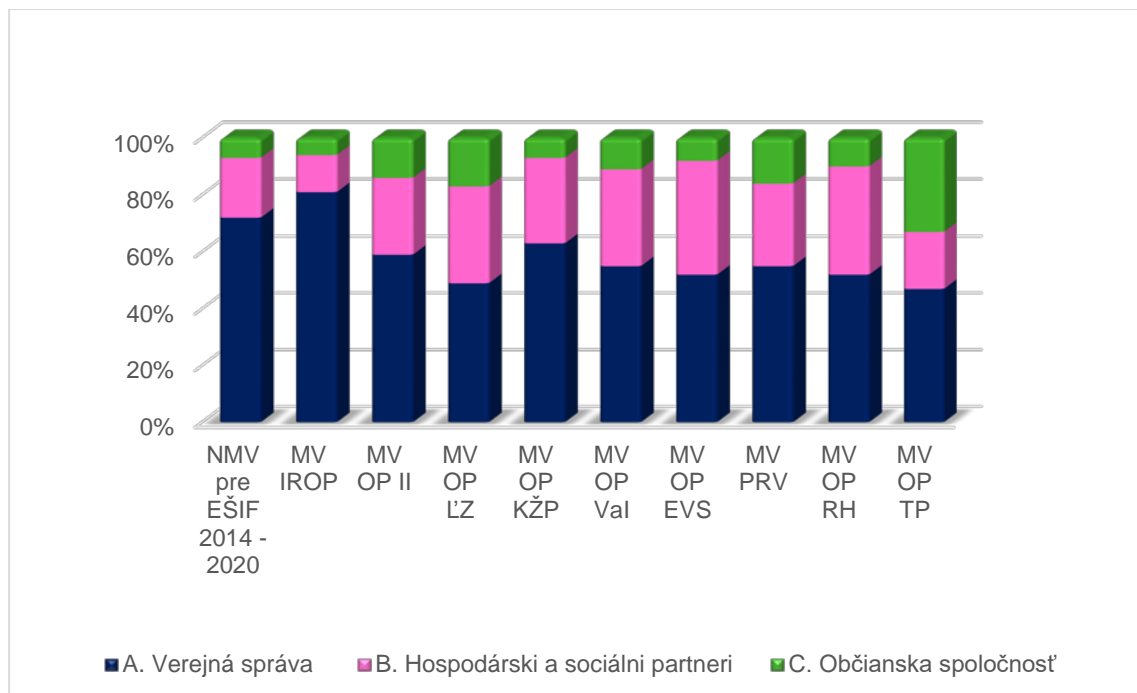
Výraznejší rozdiel v zložení partnerov je badateľný v pracovných skupinách pre prípravu programov „Európskej územnej spolupráce“ Interreg. Viac ako 80,0% tvorili predstavitelia verejného sektora, v Programe Interreg V-A Poľsko-Slovensko to bolo 55,0%. Zvyšnú časť pokrývali zástupcovia alebo zastrešujúce organizácie regionálnej samosprávy. Na príprave programov cezhraničnej spolupráce sa nezúčastňovali zástupcovia občianskej spoločnosti (príloha 1, B12 - B15). V zmysle vyjadrenia RO boli

dôvodmi najmä nízky záujem tejto kategórie subjektov zapojiť sa do prípravy programov a skutočnosť, že dané programy patria medzi tzv. „doplnkové“ k hlavným EŠIF programom, čo znižuje záujem niektorých partnerov o spoluprácu.

Začlenenie partnerov do činnosti **Národného MV pre EŠIF** je odrazom zloženia PD SR a združuje 38 organizácií z verejnej správy a 11 organizácií zastupujúcich hospodárskych a sociálnych partnerov. Prítomní sú 4 zástupcovia organizácií občianskej spoločnosti, ktorí boli nominovaní Radou vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie a majú mandát zastupovať celý tretí sektor (Príloha 1, A1). Pomer zastúpenia subjektov z verejnej správy 72,0% k 28,0% subjektov ostatných partnerov je spôsobený prierezovosťou národného MV, kde subjekty verejnej správy sú reprezentované ústrednými orgánmi štátnej správy (za jedno ministerstvo viacero zástupcov kvôli širokej agende rezortov) a samosprávnymi krajinami, ktoré zastupujú potreby regiónov.

Škála a zapojenie subjektov **MV zriadených na úrovni jednotlivých programov** vychádza z potrieb a tematického zamerania samotných programov. V rámci MV je možné uviesť, že vo väčšine sa zástupcovia partnerov pracovnej skupiny pre prípravu programu kontinuálne stali členmi MV programu. Z uvedeného dôvodu vyplýva takmer totožné zastúpenie partnerov v skupinách pre prípravu programov a MV programov. K 31.12.2017 65,0% tvorili zástupcovia verejnej správy vrátane orgánov mestskej samosprávy, 26,0% hospodárski a sociálni partneri, 9,0% subjekty občianskej spoločnosti (príloha 1, A).

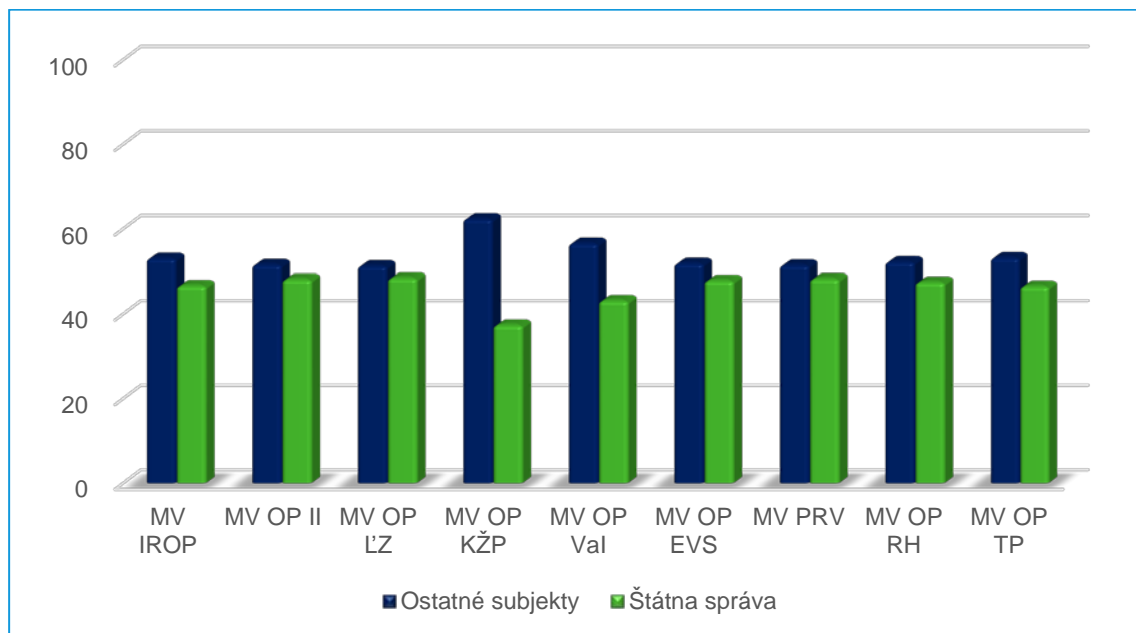
Graf 1: Zloženie monitorovacích výborov v operačných programoch v percentuálnom vyjadrení k 31.03.2018



Princíp tretinového zastúpenia (1/3 členov výboru sú zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a tretieho sektora) odporúčaný Systémom riadenia EŠIF s platnosťou do 31.12.2017 sa zo strany RO neaplikoval. Dôvodom je špecifickosť samotných programov, rozdelenie celkovej zodpovednosti za programy, potreba širokého zastúpenia partnerov a nemožnosť dosiahnutia rovnomerného zastúpenia v kategóriách partnerov pri obsiahnutí všetkých odborných oblastí programu.

V záujme zabezpečenia vyváženosti zastúpenia a obmedzenia prevahy štátnych aktérov pri hlasovaní, bola novelizovaným zákonom o EŠIF ustanovená povinnosť pre RO upraviť zloženie MV tak, aby najneskôr od 01.01.2018 mali zástupcovia ostatných subjektov⁶ väčšinu hlasov⁷. Táto povinnosť bola splnená vo všetkých programoch. Nakoľko v rámci hodnoteného obdobia po 01.01.2018 zasadal len jeden MV, a to OP Val, nebolo možné posúdiť výsledný efekt spôsobený zmenou zloženia MV. Podľa prieskumu názorov členov MV⁸ až 62,2% vníma zvýšenie počtu zástupcov hospodárskych a sociálnych partnerov a subjektov občianskej spoločnosti v MV pozitívne, 9,2% negatívne.

Graf 2: Zastúpenie štátnej správy a ostatných subjektov v monitorovacích výboroch operačných programov v percentuálnom vyjadrení k 31.03.2018



V procese implementácie programov bolo počas hodnoteného obdobia identifikovaných sumárne viac ako 32 formálnych skupín (komisií, výborov, rád) zriadených RO a SO cielene na prerokovanie konkrétnej tematiky (hodnotenie programov, informovanie a komunikácia, výberové komisie pre výber hodnotiteľov,

⁸ Prieskum medzi členmi MV OP/EŠIF realizovaný v rámci projektu „Efektívne zapojenie občianskej spoločnosti do implementácie a monitorovania EŠIF zavádzaním participatívnych postupov“ realizovaný zo strany Úradu splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti a financovaný z OP TP

zoskupenia pre koordináciu realizácie časti programu a iné). Výraznú prevahu v zastúpení majú predstavitelia relevantných ústredných orgánov štátnej a verejnej správy, najmä odborných rezortných útvarov a inštitúcií RO a SO, čo vyplýva zo zodpovednosti RO (štátnych inštitúcií) za implementáciu programov. Zmena prístupu je viditeľná v rámci pracovných skupín OP Val, pre oblasti špecializácie RIS3⁹ ktoré sa podieľajú na formovaní politiky výskumu, vývoja a inovácií v SR. Relevantné je tu preto širšie zastúpenie subjektov sociálnoekonomických partnerov, v priemere až 39,0%, ako odborníkov v danej oblasti (príloha 1, C21-C28).

Pre dosiahnutie hlavných cieľov **HP Udržateľný rozvoj a Rovnosť medzi mužmi a ženami a Nediskriminácia** boli zriadené pracovné skupiny:

- „*Pracovná skupina pre horizontálny princíp Udržateľný rozvoj na programové obdobie 2014 – 2020*“, v zložení 69,0% subjektov verejnej správy, 12,0% subjektov hospodárskych a sociálnych partnerov a 19,0% subjektov z neziskových organizácií (príloha 1, C6),
- „*Koordinačný výbor pre horizontálne princípy rovnosť mužov a žien a nediskriminácia*“ v zložení 83,0% subjektov verejnej správy a 17,0% subjektov z neziskových organizácií (príloha 1, C7).

Zloženie pracovnej skupiny a koordinačného výboru vychádzalo zo zamerania samotnej PD SR, z čoho vyplýva aj percentuálny pomer v prospech subjektov verejnej správy, ktorú tvoria všetky rezorty vystupujúce ako RO a SO a splnomocnenci vlády SR pokrývajúci oblasť rómskej komunity, rozvoja občianskej komunity a národnostné menšiny.

Prístup „*zdola nahor*“ a potreba akcelerácie miestnych a regionálnych potrieb a priorít ovplyvnili najmä zloženie vytvorených štruktúr **v rámci aplikácie integrovaných stratégií miestneho rozvoja IROP**. Rady Partnerstva pre **regionálne integrované územné stratégie** (RIÚS) sú v jednotlivých samosprávnych krajoch vytvorené ako platformy spolupráce orgánov regionálnej samosprávy, miestnej samosprávy, štátnej správy, miestnych iniciatív (miestne akčné skupiny, združenia obcí) a ďalších sociálnoekonomických partnerov (podnikateľský sektor, záujmové združenia a tretí sektor) pôsobiacich na danom území a relevantných pre konkrétnu RIÚS z hľadiska zákonom stanovených právomocí, vecnej alebo odbornej a územnej príslušnosti. V priemere Rady Partnerstva pre RIÚS zahŕňajú 35,0% zastúpenie subjektov verejnej správy a prevažujúcich 65,0% zastúpenie subjektov hospodárskych a sociálnych partnerov a subjektov tretieho sektora. Výnimku tvorí len Rada partnerstva Bratislavského kraja kde je pomer 55,0% k 45,0% v prospech organizácií z verejnej správy (príloha 1, E).

Nástrojom na zapájanie miestnych aktérov do rozhodovania o sociálnom, ekonomickom a environmentálnom rozvoji územia sú stratégie **miestneho rozvoja vedeného komunitou** – CLLD – z angl. výrazu „Community Led Local Development“. Schválených bolo 87 Miestnych akčných skupín MAS¹⁰, ktoré splnili podmienky poskytnutia príspevku a ktorým Pôdohospodárska platobná agentúra (PPA) zaslala Rozhodnutie o schválení stratégie miestneho rozvoja vedeného komunitou a o udelení štatútu MAS (príloha 1F).

⁹ Stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu SR (RIS3 SK) schválená uznesením vlády SR č. 665/2013 dňa 13. 11. 2013, stanovuje investičné a štrukturálne opatrenia pre politiku výskumu, vývoja a inovácií v SR

¹⁰ <http://www.nsrv.sk/?pl=91> - Zoznam schválených MAS Výzva č. 21/PRV/2017

V rámci MAS ide o partnerstvá spájajúce subjekty verejných a súkromných spoločensko-hospodárskych záujmov (partneri z rôznych sociálnoekonomických sektorov a mimovládnych organizácií), členmi sú obce, podnikatelia, občianske združenia, neziskové organizácie, spolky, zväzy či samotní občania. Zapojenie partnerov vedie k zostaveniu verejno-súkromného partnerstva z geografického, sektorového, inštitucionálneho, sociálneho a ekonomického hľadiska (príloha 1, F).

V rámci hodnoteného obdobia boli zriadené z centrálnej úrovne CKO aj pracovné skupiny za účelom spolupráce pri riešení potrebných špecifických problematik:

- „*Pracovná skupina pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku*“, ktorej štruktúra zloženia odzrkadľovala potrebu obsiahnutia vstupov do samotnej správy o pokroku, z čoho vyplýva zloženie zástupcov (väčšina zástupcovia RO a SO), 97,0% subjektov verejnej správy a 3,0% subjektov z neziskových organizácií (príloha 1, C3),
- „*Rada Centrálného koordinačného orgánu*“, ako poradný orgán CKO, ktorého výstupy slúžia ako odborná podpora pri výkone činností jednotlivých RO, pri zmenách v zákone o EŠIF a systéme riadenia EŠIF, v zložení 60,0% subjektov verejnej správy a 40,0% subjektov z neziskových organizácií (príloha 1, C8),
- „*Rezortná koordinačná skupina pre politiku súdržnosti ÚPPVII*“, ktorej členmi sú odborní zamestnanci ÚPPVII a odborní zamestnanci z iných ministerstiev a štátnych orgánov, na základe čoho je zloženie skupiny, 100,0% subjektov verejnej správy (príloha 1, C9).

Za účelom efektívneho vykonávania hodnotenia PD SR je zriadená pracovná skupina CKO so 100,0% zastúpením inštitúcií štátnej správy. Pri samotných hodnoteniach vykonávaných v zmysle plánu hodnotení CKO zostavuje ad-hoc neformálne pracovné skupiny (zloženie subjektov sa zvažuje podľa charakteru hodnotenia). Ako príklad pracovných skupín pre riadenie hodnotenia vytvorených na úrovni RO možno uviesť:

- „*Pracovná skupina pre hodnotenie OP VaI*“ je v zložení 60,0% subjektov verejnej správy zastupujúcich RO a SO a 40,0% subjektov z neziskových organizácií (príloha 1, C11),
- „*Pracovná skupina pre riadenie hodnotenia OP LZ*“ zložená z 87,0% subjektov verejnej správy (zástupcovia samotného RO OPLZ – MPSVaR SR a SO – MV SR a MŠVVaŠ SR) a 13,0% subjektov hospodárskych a sociálnych partnerov (príloha 1, C19).

Vo všeobecnosti možno zhrnúť, že pri príprave PD SR a jednotlivých programov (s výnimkou OP TP), ako aj činnosti MV bolo na úrovni CKO a RO vytvárané „široké partnerstvo“ relevantných zástupcov štátnej a verejnej správy, územnej a regionálnej samosprávy, hospodárskych a sociálnych partnerov a občianskej spoločnosti. Vo fáze vykonávania programov boli do osobitne zriadených pracovných skupín zainteresované subjekty reflektujúce potreby plnenia úloh a zastrešenia odbornej tematiky.

2.1. Aké je konkrétne zapojenie partnerov podľa čl. 3 európskeho kódexu pri vykonávaní Partnerskej dohody SR?

Účasť subjektov národnej, regionálnej a lokálnej úrovne je uplatňovaná vo všetkých fázach procesu riadenia EŠIF, pri príprave PD SR a všetkých programov, riadení, implementácii, monitorovaní a hodnotení. Takýto prístup pomáha zavádzať postupy a prijímať rozhodnutia, ktoré sú v súlade s potrebami a prioritami regiónov SR, zaručujú transparentnosť a účelnosť investícií financovaných z EŠIF a verejnú kontrolu celej politiky súdržnosti.

Príprava Partnerskej dohody SR

V záujme dodržania viacúrovňového riadenia bola príprava PD SR koordinovaná zo strany CKO a za účasti širokej skupiny zainteresovaných partnerov. V spolupráci s partnermi bola v úvodnej fáze prípravy návrhu PD SR vykonaná komplexná analýza rozdielov a potrieb v oblasti rozvoja a potenciálu rastu SR, a to s ohľadom na tematické ciele a kľúčové činnosti definované v Pozičnom dokumente EK. Na zasadnutí pracovnej skupiny „Partnerstvo pre politiku súdržnosti“ bol diskutovaný návrh analytickej časti PD SR. Strategická časť a ex-ante hodnotenie PD SR ako aj čiastkové výstupy boli s relevantnými partnermi konzultované priebežne.

Počas pripomienkovania návrhu PD SR CKO organizoval pracovné stretnutia s RO zodpovednými za prípravu programov, ktorí svoje stanoviská komunikovali s relevantnými subjektmi za účelom zapracovania kľúčových otázok vyplývajúcich z predložených pripomienok a výsledkov negociácií s EK. Na stretnutiach sa diskutovali najmä otvorené otázky problematiky zamerané na oblasť územného rozvoja, tematickej koncentrácie, uplatňovania integrovaných prístupov, koordinácie medzi programami EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory, prepojenia aktivít programov s opatreniami na zmenu klímy a nastavenia mechanizmu implementácie výkonnostného rámca. Súbežne bola zo strany CKO zabezpečovaná koordinácia plnenia a vyhodnocovania plnenia ex ante kondicionalít v podmienkach SR v spolupráci s gestormi HP. Princíp partnerstva bol zabezpečený aj prostredníctvom pripomienkovania návrhu PD SR širokou verejnosťou v procese posudzovania vplyvov dokumentu na životné prostredie.

Jedným z prezentovaných dokumentov v rámci prípravy PD SR bol aj „Návrh základných princípov na prípravu PD SR na programové obdobie 2014 – 2020“. Tento dokument aj na základe pripomienok partnerov, zaradil princíp partnerstva medzi hlavné princípy v programovom období 2014 – 2020.

Komunikácia s partnermi prebiehala prostredníctvom pracovných skupín CKO a formou operatívnej komunikácie (elektronicky, e - mailom). Široká verejnosť bola do procesu prípravy PD SR zapojená aj prostredníctvom dotazníka CKO (28.02.2013) ktorého cieľom bolo zhromaždiť názory a príspevky verejnosti na témy využívania EÚ fondov. Výstupy z dotazníka (151 respondentov vrátane VÚC, obcí, orgánov štátnej správy, akademickej sféry, reprezentatívnych profesijných združení, mimovládnych neziskových organizácií, súkromných subjektov, fyzických osôb) podporili výber tematických cieľov a investičných priorít v návrhu PD SR. Podnety verejnosti na zníženie administratívnej záťaže sú obsiahnuté v príslušnej časti PD SR a boli podkladom pre spracovanie systému riadenia EŠIF.

Príprava programov

Princíp partnerstva sa uplatňoval formou pracovných skupín vytvorených v súlade s „Metodickým usmernením CKO k príprave OP/programov na programové obdobie 2014 – 2020“, bilaterálnych rokovaní, ale aj formou zasielania pripomienok, prostredníctvom web stránok RO určených pre širokú verejnosť. Trvanie pracovných skupín bolo limitované uplynutím účelu, na ktorý boli založené, do doby schválenia programu. Prostredníctvom písomného pripomienkovania materiálov, predkladaním návrhov a diskusií v pracovnej skupine mali partneri možnosť ovplyvniť najmä:

- určenie rozvojových potrieb v danej oblasti,
- návrh investičných stratégií programov a hlavných priorít financovania,
- spôsob dosiahnutia tematických cieľov,
- definovanie cieľových skupín, oprávnených prijímateľov,
- zameranie podporovaných aktivít,
- alokáciu finančných prostriedkov,
- stanovenie špecifických ukazovateľov programov,
- vykonávanie horizontálnych princípov v rámci programu.

Zapojenie partnerov počas úvodných fáz implementácie programov zohrávalo dôležitú úlohu aj z pohľadu plnenia ex-ante kondicionalít. Ide najmä o partnerov na úrovni ústredných štátnych orgánov a hospodárskych a sociálnych partnerov, kedy spolupráca medzi jednotlivými sektormi bola nevyhnutá. Aktívny prístup subjektov z jedného sektora priamo ovplyvňoval plnenie ex-ante kondicionalít v druhom sektore napr. plnenie „Akčného plánu pre reformu verejnej správy“.

Za účelom jednoznačného nastavenia cieľov budúcich programov niektoré RO (PRV, OP RH, programy cezhraničnej spolupráce Interreg) rozposlali verejnosti dotazník, v ktorom mali subjekty možnosť vyjadriť názory na zameranie programov a uviesť miestne a regionálne potreby.

Výsledné návrhy programov sú výsledkom aktívnej participácie zainteresovaných partnerov na ich príprave.

Organizovanie monitorovacieho výboru

Princíp partnerstva je v plnej miere uplatňovaný zo strany CKO zriadením **Národného MV** za účelom monitorovania a hodnotenia implementácie všetkých programov EŠIF v rámci PD SR. Členovia výboru sa svojou účasťou na zasadnutiach výboru, pripomienkovaním dokumentov a predkladaním návrhov podieľajú na činnosti výboru hlasovaním najmä v rámci:

- sledovania a vyhodnocovania plnenia cieľov politiky súdržnosti,
- monitorovania stavu a dosiahnutého pokroku v realizácii EŠIF,
- návrhov opatrení na zvýšenie efektívnosti a účinnosti implementácie EŠIF,
- schvaľovania správy o pokroku,
- schvaľovania plánu hodnotení EŠIF a jeho aktualizácie,
- predkladania pripomienok k súhrnnej správe o aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení EŠIF,

- pripomienkovania navrhnutých realokácií finančných prostriedkov, revízie PD SR a programov,
- predkladania správy o činnosti Koordinačného výboru pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania.

MV zriadené v rámci programov za účelom monitorovania pokroku a vykonávania programu sú organizované za účasti širokého zastúpenia relevantných subjektov, ktorí môžu RO predkladať pripomienky týkajúce sa najmä:

- pokroku dosiahnutému pri plnení cieľov programu,
- otázok, ktoré ovplyvňujú výkonnosť programu,
- zmien programu a realokácii finančných prostriedkov,
- procesov vykonávania a hodnotenia programu,
- opatrení znižovania administratívnej záťaže prijímateľov,
- výberu operácií, ktoré majú byť z programu financované,
- metodík a kritérií pre výber projektov a ich zmeny;
- zoznamov a zámerov národných projektov a ich zmien,
- skúmania a schvaľovania komunikačnej stratégie programu a jej zmeny.

V rámci činnosti Národného MV a MV programov majú partneri právo osobitne prizývať odborníkov v oblasti, ktorá je predmetom rokovania. Tým sa zvyšuje možnosť využitia odborných poznatkov, skúseností a pohľadov pri tvorbe a vykonávaní stratégií EŠIF. Zapojenie partnerov v MV predstavuje aktívny nástroj riadenia a koordinovania EŠIF nielen pri schvaľovaní dokumentov ale aj pri formovaní postupov vykonávania programov v záujme naplnenia ich cieľov.

V rámci niektorých programov (OP II, OP ĽZ, OP KŽP) sú **pri činnosti MV zriadené osobitné komisie** (označované aj ako pracovná skupina alebo riadiaci výbor) so zámerom formulovať odporúčania pre rozhodovanie MV k osobitným témam a tým zefektívniť činnosť MV. Komisie sú zriadené za účelom spolupráce s relevantnými partnermi najmä s cieľom:

- riešenie otázok a prijímanie rozhodnutí súvisiacich s prípravou a realizáciou projektov, schvaľovania zámerov a prijímateľov národných projektov (Riadiaci výbor prioritných osí 1 a 6 OP II),
- riešenie otázok a prijímanie rozhodnutí súvisiacich s realizáciou štúdií uskutočniteľnosti, realizácie projektov, schvaľovania zámerov a prijímateľov národných projektov (Riadiaci výbor prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť OP II),
- schvaľovanie zámerov národných projektov (Komisia pri MV pre OP ĽZ pre prioritnú os 1, Komisia pri MV pre OP ĽZ pre prioritné osi 2, 3 a 4, a Komisia pri MV pre OP ĽZ pre prioritné osi 5 a 6), v prípade Komisie pri MV pre OP ĽZ pre prioritnú os 1 aj vyjadrovanie sa k výzvam na predkladanie žiadostí o NFP.
- podpora činnosti MV v oblasti zabezpečenia pokroku pri plnení opatrení na splnenie ex ante kondicionálnych pre oblasť vodného hospodárstva, za účelom špecifikácie opatrení na ochranu pred povodňami využívajúcich najmä zelenú infraštruktúru tzv. „zelené opatrenia“ (Pracovná skupina MV pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru v rámci výziev na ochranu pred povodňami),

- vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy (Pracovná skupina „BIOMASA“).

Vykonávanie programov

Podiel angažovanosti partnerov na výkone realizačnej fázy programov si jednotlivé RO upravili individuálne podľa aktuálnych potrieb programu. Príspevok skupiny subjektov je viditeľný predovšetkým v rámci procesov:

- schvaľovanie hodnotiacich a výberových kritérií,
- príprava a schvaľovanie zámerov národných projektov a príprava veľkých projektov,
- príprava a vyhlasovanie výziev na predkladanie projektových zámerov a žiadostí o nenávratný finančný príspevok, vyzvaní na predloženie národného projektu
- tvorba a implementácia integrovaných územných stratégií,
- miestny rozvoj vedený komunitou.

Schvaľovanie hodnotiacich a výberových kritérií

Partneri sa aktívne podieľajú na pripomienkovaní a formovaní hodnotiacich a výberových kritérií (sú schvaľované na MV na všetkých programoch okrem OP RH). Táto právomoc bola zapracovaná do štatútov MV na základe ustanovení systému riadenia EŠIF.

Príprava a schvaľovanie zámerov národných projektov a príprava veľkých projektov

Prostredníctvom MV sa partneri vyjadrujú aj k pripravovaným národným a veľkým projektom. V prípade národných projektov musí byť zámer národného projektu MV aj schválený. Na zabezpečenie efektívnejšieho prijímania záverov MV k čiastkovým problémom sú partneri zastúpení aj v zriadených komisiách pri MV (jej úlohy môže RO definovať napr. pri schvaľovaní zámerov národných projektov, pripomienkovaní pripravovaných výziev/vyzvaní a pod.), ak je s ohľadom na odbornosť témy alebo potrebu častejšieho zasadania efektívnejšie zriadenie takejto komisie, ako prerokovanie tém na zasadnutí MV.

Príprava výziev na predkladanie projektových zámerov a žiadostí o nenávratný finančný príspevok, vyzvaní na predloženie národného projektu

Všetky RO pri zapájaní partnerov do prípravy výziev zohľadňujú riziko potenciálneho konfliktu záujmov a vylúčia z pripomienkovania subjekty, ktoré by sa mali podieľať na príprave výzvy a sú zároveň potenciálnym prijímateľom. Napriek tomu je možné pozorovať, že existujú kooperácie medzi RO a partnermi i pri vypracovaní výziev, často na úrovni individuálnych konzultácií.

Väčší podiel zodpovednosti a priamej účasti na vykonávaní programu majú partneri pri programoch „Európskej územnej spolupráce“ Interreg. Vzhľadom na medzištátny rozmer, zameranie, charakter a organizačné zabezpečenie programu sú partneri prostredníctvom MV zapojení aj do rozhodovania o schvaľovaní projektov, schvaľovania zmien v projektoch, schvaľovania návrhov realokácie finančných prostriedkov medzi prioritnými osami programu, analyzovania stavu implementácie programu a navrhovania

riešení na odstránenie nedostatkov. Zodpovednosť MV pri tomto type programov za výber operácií (projektov) vychádza priamo z legislatívy EÚ (Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1299/2013 o osobitných ustanoveniach na podporu cieľa Európska územná spolupráca z Európskeho fondu regionálneho rozvoja).

Takéto partnerstvo umožňuje získať vecné názory širokého spektra expertov z príslušnej problematiky, ktoré sú nápomocné pre kvalitnejšiu prípravu projektov/výziev a umožňujú na základe bohatých skúseností expertov zamedziť potenciálnym rizikám v procese ich implementácie.

Regionálne integrované územné stratégie

Zvýšený akcent IROP na kompetencie regionálnych partnerov a delegovanie právomocí na viaceré subjekty sa prejavuje v implementačnom mechanizme **regionálnych integrovaných územných stratégií (RIÚS)**¹¹, ktorých úlohou je riešenie potrieb rozvoja kraja prostredníctvom integrovaných opatrení/prístupov v zmysle čl. 36 všeobecného nariadenia². Posilnenie princípu partnerstva a jeho praktickej aplikácie je významné aj pri príprave a implementácii **stratégií udržateľného mestského rozvoja (UMR)** ako súčasť RIÚS, v rámci ktorých vytvorili krajské mestá partnerstvo za účasti zástupcov partnerov tvoriacich mestskú funkčnú oblasť.

Úlohy subjektov vo vzťahu k RIÚS definuje na národnej úrovni §15 zákona o EŠIF. Proces prípravy a schvaľovania RIÚS a kompetencie subjektov zapojených do prípravy a implementácie RIÚS vymedzuje Metodické usmernenie RO IROP pre prípravu RIÚS.

RO IROP koordinoval a metodicky usmerňoval prípravu RIÚS a stratégie UMR a schvaľoval stratégie na základe stanoviska Rady partnerstva z hľadiska ich súladu s IROP. Špecifické postavenie majú samosprávne kraje ako technicko-organizační koordinátori partnerstva pri príprave a implementácii stratégií, ako aj pri ich monitorovaní a hodnotení. Krajské mestá zabezpečujú prípravu a implementáciu stratégie UMR. V sledovanom období VÚC a krajské mestá zodpovedali za spracovanie RIÚS prostredníctvom odborných poradných skupín pre RIÚS a pre stratégie UMR pozostávajúcich zo zoskupenia odborných partnerov pre jednotlivé riešené oblasti v stratégiách.

Rady partnerstva pre RIÚS v spolupráci s VÚC a krajskými mestami riešia najmä:

- vydávajú stanoviská k návrhu RIÚS a stratégii UMR,
- spolupodieľajú sa na monitorovaní a hodnotení realizácie RIÚS,
- vydávajú odporúčania pre zlepšenie implementácie RIÚS a stratégie UMR pre SO,
- pripomienkujú podklady do výročnej/záverečnej správy o vykonávaní IROP,
- vyjadrujú sa k hodnotiacej správe o dosiahnutom pokroku RIÚS ako aj stratégie UMR.

¹¹ Výročná správa IROP 2014-2015, Príloha č. III Výročnej správy Integrovaného regionálneho operačného programu 2014 – 2020: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=1142&navID2=1142&sID=67&id=10736>,
Výročná správa IROP 2016 <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=1258&navID2=1258&sID=67&id=12210>

Miestny rozvoj vedený komunitou

Miestny rozvoj vedený komunitou (CLLD) je nástroj na zapájanie miestnych aktérov do rozhodovania o sociálnom, environmentálnom a ekonomickom rozvoji svojho územia. Pre miestnu úroveň je typická široká rozmanitosť potrieb a výziev, ktorým jednotlivé územia čelia. Pri ich identifikácii ide o riešenia, ktoré majú priamy dopad na dané územie, a to za predpokladu, že príslušná miestna komunita disponuje organizačnou, technickou a finančnou kapacitou na ich riešenie.

Za dôležitú pridanú hodnotu nástroja LEADER možno považovať spôsob, akým prispieva k rozvoju územia, t. z. prostredníctvom zapojenia lokálnych aktérov, ktorí svoje územie a obyvateľov dôkladne poznajú. Predstavitelia dotknutého mikroregiónu si určia vlastné rozvojové priority (stratégiu) a po schválení RO realizujú výber projektov. Úlohou MAS je identifikovať a zrealizovať stratégiu miestneho rozvoja (viacodvetvová a multifundová stratégia CLLD schvaľovaná v súlade s ustanoveniami §13 zákona o EŠIF), rozhodovať o pridelovaní svojich finančných prostriedkov a riadiť ich. MAS je prostriedok ako združovať komunity do partnerstiev, v rámci ktorých sa realizuje výmena informácií a vzdelávanie partnerov (napr.: ankety, dotazníky, informačné kampane, organizácia podujatí pre rôzne cieľové skupiny). V dôsledku zapojenia partnerov v rámci MAS je uľahčené docielenie strategického plánovania a stanovenia cieľov v celom území, na základe čoho môžu vzniknúť komplexné projekty, ktoré sú uskutočniteľné a udržateľné.

Od MAS sa očakáva, že spojí príslušné záujmové skupiny okolo spoločného projektu, že bude mať rozhodovaciu autonómiu a schopnosť sviežeho pohľadu na miestne zdroje, bude schopná skúmať príležitosti ponúkané kombináciou miestnych zdrojov, spojiť a integrovať samostatné sektorové prístupy a bude otvorená novátorským myšlienkam. Zapojenie partnerov do daného typu partnerstva je cestou k rozvoju podnikania a zamestnanosti, v rámci sektorov ako poľnohospodárstvo, potravinárstvo, lesníctvo, vidiecky cestovný ruch, diverzifikácia poľnohospodárskych aktivít, ako aj k rozvoju oblasti zlepšovania fyzickej regenerácie územia, posilňovaniu mestsko-vidieckych prepojení a vzťahov medzi rozvojovými centrami a okolím, zlepšovaniu kvality života vo vidieckych obciach prostredníctvom investícií do drobnej infraštruktúry a zlepšovania miestnych služieb v rámci územia MAS.

Globálne granty

Globálne granty predstavujú územne a/alebo tematicky zameraný grantový mechanizmus na malé projekty cieleňé na určenú aktivitu priamo do územia prostredníctvom vybraných partnerov, ktorými môže byť verejná alebo súkromná právnická osoba, ako aj mimovládna nezisková organizácia. O využití globálnych grantov sa uvažuje v rámci OP L'Z. RO OP EVS pripúšťa možnosť využiť mechanizmus globálneho grantu na základe prehodnotenia jeho vhodnosti počas fázy implementácie programu. V priebehu hodnotiaceho obdobia však žiaden RO nemal zavedenú a fungujúcu schému realizácie globálnych grantov.

Uplatňovanie horizontálnych princípov

Dodržiavanie efektívneho systému uplatňovania **HP Udržateľný rozvoj a HP Rovnosť medzi mužmi a ženami a Nediskriminácia** zabezpečujú gestori HP prostredníctvom systému implementácie HP. Gestori HP pôsobia v Národnom MV a MV programov na partnerskej báze ako členovia MV.

Ovplyvniť koordinačnú činnosť v oblasti HP a podieľať sa na zefektívňovaní systémov uplatňovania HP majú možnosť ostatní partneri prostredníctvom účasti v „*Koordinačnom výbore pre Horizontálne princípy Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácia*“ (gestorom je MPSVR SR) a v „*Pracovnej skupine pre Horizontálny princíp Udržateľný rozvoj*“ (gestorom je ÚPPVII). Prostredníctvom týchto skupín sa partneri podieľali na zavedení postupov a pripomienkovaní Systému implementácie horizontálneho princípu Udržateľný rozvoj na roky 2014 – 2020 a Systému implementácie horizontálneho princípu rovnosť mužov a žien a nediskriminácia na roky 2014 - 2020.

Príprava koncepčných materiálov (správa o pokroku, legislatívne materiály)

Príprava a vypracovanie **Správy o pokroku** bolo založené na partnerskom prístupe, kedy bola v roku 2016 založená „*Pracovná skupina pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku*“. Gestorom predkladania správy bol CKO a vypracovaná bola na základe údajov od zástupcov orgánov zodpovedných za predmetné agendy, výročných správ a správ externých hodnotení. Štruktúra zloženia pracovnej skupiny odzrkadľovala potrebu obsiahnutia vstupov potrebných do správy o pokroku. Harmonogram prípravy správy o pokroku a plánované zapojenie partnerov bolo prednesené na pracovnej skupine „*Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+*“, ktorej členovia prejavili záujem participovať na príprave správy o pokroku. V počiatkovej fáze vypracovania správy bolo vykonané externé hodnotenie „*Vyhodnotenie pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody SR k 31. 12. 2016*“. Záverečnú správu z externého hodnotenia ako aj Správu o pokroku pripomienkoval národný MV, „*Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+*“, „*Pracovná skupina pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku*“ a „*Pracovná skupina pre hodnotenie*“. Celkovo bolo zaslaných žiadostí o stanovisko na vyše 200 mailových adries.

Princíp partnerstva sa naplno preukázal aj pri **príprave strategických dokumentov**, nevyhnutných pre implementáciu a prístup k EŠIF, ktorými v hodnotenom období boli napr.:

- Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF a jeho novelizácie;
- Akčný plán na posilnenie transparentnosti a zjednodušovania implementácie EŠIF vypracovaný ÚPPVII v spolupráci s nadáciou Zastavme korupciu (schválený uznesením vlády č. 449/2017);
- Národný program reforiem Slovenskej republiky 2017 (schválený uznesením vlády č. 204/2017);
- Implementačný plán stratégie výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu SR (schválený Radou vlády SR pre vedu, techniku a inovácie);
- Strategický plán rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020;
- Strategický dokument pre oblasť rastu digitálnych služieb a oblasť infraštruktúry prístupovej siete novej generácie.

Monitorovanie PD SR a programov

Monitorovanie ako pravidelná činnosť zameraná na sledovanie plnenia stanovených cieľov implementácie EŠIF prostredníctvom systematického zberu a vyhodnocovania údajov a informácií slúži na včasné získavanie informácií o stave realizácie PD SR a programov. Je nástrojom na získanie potrebných údajov pre prijímanie priebežných rozhodnutí pri vykonávaní PD SR a programov a pre vykonávanie hodnotení PD SR a programov. Partneri sú do monitorovania EŠIF zapojení najmä prostredníctvom účasti v Národnom MV a MV programov, v rámci ktorých sa pravidelne monitoruje stav implementácie a čerpania programov a projektov.

V spolupráci so zainteresovanými partnermi RO vypracováva **správy o vykonávaní OP**. RO zodpovedá za rozsah, kvalitu, aktuálnosť a správnosť dát uvedených v správe, partneri majú možnosť správu ovplyvniť formou pripomienok.

Hodnotenie PD SR a programov

Hodnotenie PD SR musí byť založené na princípoch ako sú transparentnosť, nezávislosť, partnerstvo a šírenie výsledkov. Spolupráca s partnermi v oblasti hodnotenia zahŕňa systematickú výmenu poznatkov, údajov, skúseností a realizáciu spoločných aktivít. Predstavuje spoluprácu v rámci **pracovných skupín zriadených za účelom dohľadu nad realizáciou hodnotenia** a spoluprácu s externými hodnotiteľmi. Participáciu partnerov je možné vidieť pri príprave plánu hodnotení CKO. CKO pri vypracovaní Plánu hodnotení EŠIF pre programové obdobie 2014 - 2020, resp. pri jeho aktualizácii, spolupracuje s členmi „*Pracovnej skupiny pre riadenie hodnotenia*“ a vecne príslušnými partnermi.¹² V rámci Aktualizácie hodnotení EŠIF, sú okrem manažérov hodnotenia oddelenia hodnotenia CKO, zapojení aj relevantní partneri, a to členovia „*Pracovnej skupiny pre hodnotenie*“, gestori HP a pracovníci ostatných útvarov sekcie CKO. Plán hodnotení EŠIF predstavuje súhrnný dokument obsahujúci všetky hodnotenia EŠIF, ktoré plánuje CKO realizovať v programovom období 2014 – 2020, zahŕňa aj hodnotenia zamerané na HP a jeho cieľom je zachytiť aktuálne potreby v oblasti hodnotenia a zlepšiť kvalitu hodnotení. Členovia „*Pracovnej skupiny pre hodnotenie*“ zároveň diskutujú so zástupcami CKO návrh štruktúry Súhrnnej správy o aktivitách hodnotenia a výsledkoch hodnotení programov a HP na programové obdobie 2014 – 2020. V danom procese je zastúpená široká škála partnerov, rešpektujúc princíp partnerstva, ktorá ilustruje prepojenia jednotlivých pasívnych či aktívnych aktérov v rámci koordinácie hodnotenia programov.

Za hodnotenie programov sú zodpovedné jednotlivé RO. V spolupráci so zainteresovanými partnermi sa v rámci činnosti MV schvaľuje plán hodnotenia programov a sleduje sa jeho vykonávanie. RO vo všeobecnosti zriaďujú formálne alebo neformálne **pracovné skupiny pre riadenie hodnotenia** v rámci svojho programu. Členmi tejto pracovnej skupiny sú väčšinou zástupcovia vecne príslušných útvarov. Členmi môžu byť zástupcovia ďalších RO, SO, CKO, zástupcovia gestorov HP, zástupcovia iných relevantných inštitúcií, resp. prizvaní experti vo väzbe na príslušnú tému. Pracovné skupiny pre hodnotenie jednotlivých RO sú súčasťou koordinácie postupov v rámci hodnotenia, čo je jedna z kľúčových potrieb v rámci zabezpečenia kvality hodnotení prostredníctvom názorov jednotlivých partnerov. Partneri sa vyjadrujú

¹² Súhrnná správa EŠIF za rok 2016,

najmä k pokroku dosiahnutému pri plnení plánu hodnotenia a následným opatreniam prijatým vzhľadom na zistenia z hodnotení.

Výmena informácií a skúseností

Dostupnosť informácií a ich výmena je jedným zo základných predpokladov pre efektívne fungovanie partnerstva. CKO pre účely optimalizácie postupov pri vypracovávaní informačnej stratégie a zabezpečovaní informovania a komunikácie EŠIF zriadila „Pracovnú skupinu pre informovanie a komunikáciu“. Pracovná skupina okrem zabezpečenia komunikácie PD SR predkladá návrhy na aktualizáciu systému riadenia EŠIF v oblasti informovania a komunikácie, Metodického pokynu CKO pre informovanie a komunikáciu EŠIF č. 16 a koordinuje fungovanie spoločných informačných nástrojov pre širokú verejnosť:

- informačný portál o EŠIF - webové sídlo <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/>;
- spravodaj o EŠIF - štvrťročník Eurokompas, ktorý CKO distribuuje všetkým mestám a obciam SR, regionálnym informačno-poradenským centrom CKO (IPC), samosprávnym krajom a iným zainteresovaným subjektom;
- informačné publikácie (napr. letáky, brožúry) vydávané CKO v spolupráci s RO pre odbornú a širokú verejnosť.

Zdrojom informácií o činnosti programov sú samotné webové sídla RO a SO, informačné stretnutia organizované RO a SO, publikácie o dosiahnutých pozitívnych prínosoch a príkladoch dobrej praxe vydané jednotlivými RO a SO.

Partneri zapojení do činnosti MV sa podieľajú na schvaľovaní komunikačnej stratégie príslušného programu, čím aktívne spolupracujú na príprave cieľov, realizačného plánu a nástrojov komunikácie v rámci programu. Partneri sa zapájajú aj do následného monitorovania a hodnotenia komunikačných stratégií zo strany RO na úrovni hodnotenia ročných komunikačných plánov a hodnotenia komunikačnej stratégie vo výročnej správe o vykonávaní programu.

Komunikácia a výmena informácií medzi CKO, RO, SO a partnermi prebieha najmä prostredníctvom tradičných komunikačných kanálov, e-mailom, osobne alebo telefonicky. Pribúda aj komunikácia prostredníctvom sociálnych sietí.

Mobilizácia relevantných partnerov sa zabezpečuje aj organizovaním workshopov a školení k problematike využívania fondov EÚ a odborných konferencií a projektov ako sú napr.:

- odborné školenia k vyhláseným výzvam, k postupom riadenia a implementácie projektov pre žiadateľov a prijímateľov (organizované RO/SO v rámci všetkých programov);
- Národný projekt SIEA inovujme.sk (v rámci OP Val) ktorého cieľom je prispieť k zvýšeniu inovačnej výkonnosti slovenskej ekonomiky prostredníctvom diskusných fór, seminárov, inovačných klubov, webinárov, workshopov, aktivít na stredných a vysokých školách, hackathonov, odborných poradenských služieb v regionálnych konzultačných centrách v Bratislave, Nitre, Banskej Bystrici, Žiline a Košiciach;

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
Jún 2018

- ITAPA podujatia, ktoré sa zaoberajú digitalizáciou verejnej správy (podpora prioritnej osi 7 OP II);
- Deň Európy „9. mája“, v rámci ktorého sa prezentujú informácie a konkrétne projekty podporené z programov EŠIF (propagácia programov cezhraničnej spolupráce).

V rámci prípravy Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko sa uskutočnili dve veľké podujatia zainteresovaných osôb na národnej úrovni s tematickým zameraním, v Hainburgu a v Senci. Pri príprave Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko boli uskutočnené pohovory a workshopy s cieľovými skupinami, kde bola zároveň orgánmi oboch štátov zriadená pracovná skupina pre strategické plánovanie a programovanie zložená zo zástupcov ústredných štátnych orgánov, orgánov regiónov úrovne NUTS3 a ďalších partnerov.

Významným komunikačným kanálom v rámci EŠIF je aj **Integrovaná sieť informačno-poradenských centier (IPC)** v gescii CKO, zriaďovaná postupne od 1.7.2016 v 7 samosprávnych krajoch (v krajských mestách Trnava, Trenčín, Nitra, Banská Bystrica, Žilina, Košice, Prešov)¹³. V záujme dosiahnutia vyššej miery informovanosti a angažovanosti subjektov pôsobiacich v regiónoch SR, IPC pre partnerov poskytujú infoserwis o EŠIF, individuálne konzultácie a odborné poradenstvo, organizujú vzdelávacie aktivity a zabezpečujú propagáciu EŠIF.

V období od 1.1.2014 do 31.03.2018 bolo najviac konzultácií zo strany všetkých IPC sumárne vyžiadaných od obcí (37,0%), právnických osôb podnikateľov (28,0%), organizácií v pôsobnosti samosprávy (16,0%), mimovládnych organizácií (7,0%), iných subjektov (7,0%), fyzických osôb podnikateľov (4,0%) a štátnych organizácií (1,0%). Konzultácie boli v sledovanom období zabezpečované najmä telefonicky (36,0%), e-mailom (33,0%), alebo osobne (31,0%). Prevažovali konzultácie ku konkrétnym programom, k vyhláseným výzvam, k príprave žiadostí o NFP¹⁴. Úlohou IPC je pomáhať aj pri identifikácii partnerov pre šírenie informovanosti o EŠIF.

Komunikačná stratégia sa realizuje aj na základe prieskumov verejnej mienky zo strany CKO a RO zameraných na zistenie úrovne povedomia verejnosti o výsledkoch podpory z EŠIF, prieskumov na špecifickú tému v rámci realizovaných hodnotení a projektov.

Spolupráca s univerzitami

Ako osobitnú formu spolupráce možno uviesť Memorandum medzi ÚPPVII a univerzitami UK, STU a EU podpísané dňa 06.02.2017. Zámerom je podporiť vzdelávanie v SR formou spolupráce vysokých škôl s orgánmi štátnej správy pri vytvorení platformy pre motivačné nástroje na štúdium prioritných odborov a pri efektívnej realizácii vedeckých výsledkov prioritných odborov. Spolupráca by mala prebiehať prostredníctvom participácie na prieskumoch, analýzach, štúdiách, súčinnosti pri koncipovaní tém diplomových a doktorandských prác, účasti na konferenciách, výstavách, workshopoch a využívaní odborných kapacít univerzít aj v odbornej

¹³ IPC sú zriadené pre všetky operačné programy EŠIF okrem EPFRV. S ohľadom na blízkosť centrálnych inštitúcií/ústredných orgánov štátnej správy priamo v Bratislave, CKO v úvodnej fáze zriadenia Integrovaného siete IPC nepočíta s lokalizáciou IPC v Bratislavskom samosprávnom kraji.

¹⁴ Údaje z databázy IPC poskytnuté zo strany CKO

tematike EÚ fondov a regionálnej politiky. Priestor pre aktívnejšiu spoluprácu s univerzitami do budúcnosti je vytvorený, v hodnotiacom období však neboli identifikované konkrétne aktivity ani útvar ÚPPVII, ktorý by aktivity koordinoval.

Posilňovanie inštitucionálnej kapacity partnerov

Dosahovanie efektívneho partnerstva je možné zaistiť aj posilňovaním inštitucionálnej kapacity partnerov prostredníctvom činností na ich budovanie, najmä pokiaľ ide o malé miestne orgány verejnej správy, sociálnych partnerov a organizácie zastupujúce občiansku spoločnosť. Podporované by malo byť odstraňovanie inštitucionálnych bariér, ktoré by mohli negatívne ovplyvňovať schopnosť partnerov zúčastňovať sa aktivít v rámci EŠIF.

Za účelom zabezpečenia spolupráce čo najširšej účasti sociálnoekonomických partnerov a občianskej spoločnosti, CKO pri príprave PD SR poskytoval v rámci zasadnutí pracovnej skupiny „*Partnerstvo pre politiku súdržnosti*“ možnosť refundácie cestovných nákladov pre subjekty občianskej spoločnosti, záujmových a profesijných združení pôsobiacich mimo miesta zasadnutia pracovnej skupiny. Výdavky boli refundované z rozpočtu UV SR.

V súčasnosti rokovací poriadok všetkých MV (národného aj OP) umožňuje členom MV uplatniť si nárok na náhradu preukázaných výdavkov spojených s rokovaním výboru (cestovné, ubytovanie, stravné). Stanovené sú podmienky, zásady a mechanizmy týkajúce sa uplatnenia si nároku a refundácie výdavkov z OP TP (v prípade národného MV) a z technickej pomoci príslušného programu (v prípade MV programov). Refundácia výdavkov bola v hodnotenom období partnermi uplatňovaná len v ojedinelých prípadoch.

V rámci programov spolupráce Interreg V-A sú výdavky súvisiace s účasťou na zasadnutiach MV vrátane cestovného, ubytovania a diét hradené inštitúciami menujúcimi členov MV („vysielajúce inštitúcie“) s výnimkou Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko, kde sú náklady na ubytovanie hradené členovi MV. Náklady vzniknuté Spoločnému technickému sekretariátu v súvislosti s prípravou zasadnutia výboru sú hradené z technickej pomoci programu. Iné formy osobitného financovania partnerov sa nerealizujú.

Technická pomoc programov je určená aj na aktivity súvisiace s informovaním a publicitou, organizovaním konferencií, workshopov, školení a seminárov na výmenu skúseností a šírenie príkladov osvedčenej praxe s cieľom posilniť administratívne kapacity prijímateľov. Z OP EVS, OP ĽZ, OP Val a PRV je možné prostredníctvom projektov podporiť aj aktivity na budovanie inštitucionálnych kapacít partnerov.

2.2. Aké je vnímanie princípu partnerstva zo strany partnerov?

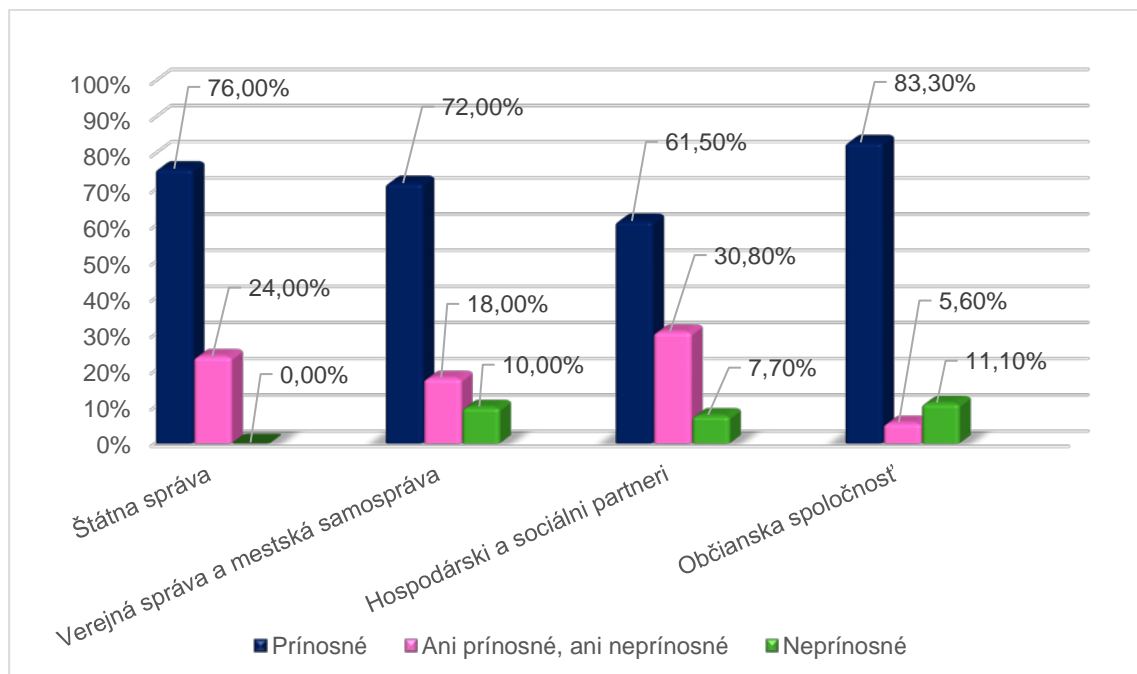
Vnímanie princípu partnerstva je ovplyvňované spôsobom jeho organizovania, nastaveným štýlom komunikácie a účasťou konkrétnych partnerov. Na základe rozhovorov, CKO, všetky RO a gestori HP považujú partnerstvo za **prínosné**.

Z on-line zaslaného dotazníkového prieskumu bolo doručených 191 kompletne vyplnených odpovedí (cca 20% návratnosť). 41,4 % odpovedí bolo od subjektov štátnej správy, 26,2 % od ostatných orgánov verejnej správy a mestskej samosprávy, 18,8% zástupcov občianskej spoločnosti a 13,6 % bolo zástupcov sociálnoekonomických partnerov.

V zmysle výsledkov dotazníkového prieskumu v rámci všetkých kategórií partnerov, až **74,4 %** z celkového počtu respondentov **vníma partnerstvo ako prínosné**. Najvyššie percento tých, ktorí považujú partnerstvo za prínosné, 83,3% je v kategórii občianskej spoločnosti, 76,0% v štátnom sektore, 72,0% vo verejnom sektore a mestskej samospráve a 61,5% v kategórii socialnoekonomických partnerov.

Len 5,8% subjektov považuje partnerstvo za neprínosné. Nikto zo zástupcov štátnej správy neoznačil partnerstvo za neprínosné, naopak u zástupcov občianskej spoločnosti 11,1% považuje partnerstvo za neprínosné. U zástupcov verejnej správy a mestskej samosprávy je to 10,0% a u hospodárskych a sociálnych partnerov 7,7%.

Graf 3: Zastúpenie kategórií partnerov podľa vnímania prínosu partnerstva



Odpovede zástupcov subjektov, ktorí považujú partnerstvo za neprínosné boli zdôvodňované najmä formálnosťou pracovných skupín bez reálnej možnosti niečo ovplyvniť a nedostatočným spôsobom komunikácie (bez osobných stretnutí, e-mailom, hlasovanie formou „per rollam“). Viaceré negatívne odpovede boli ovplyvnené vnímaním problémov implementácie EÚ fondov vo všeobecnosti, čo nemožno považovať za priamy vplyv alebo dopad uplatňovania princípu partnerstva.

Počas spolupráce 49,7% partnerov pravidelne pripomienkuje predkladané návrhy/materiály, 42,9% to robí občas. Informácie s ostatnými subjektami zdieľa občas 48,7%, 42,4% partnerov takúto formu spolupráce využíva pravidelne. 55,0% subjektov občas predkladá vlastné návrhy/materiály, 21,5% to robí pravidelne. Občasné prizývanie expertov na rokovania využíva 52,9% partnerov, na druhej strane najvyššie percento 38,2% zástupcov takúto možnosť nikdy nevyužila. Navyiac partnerov 58,6% využíva možnosť formulovať odporúčania pre RO/CKO, pravidelne to robí 18,9% subjektov.

Až 75,4% partnerov uviedlo, že ich predkladané stanoviská k finálnemu zneniu dokumentov boli čiastočne zohľadnené, najvyšším percentom 84,0% u zástupcov verejnej správy a mestskej samosprávy. V 11,5% boli stanoviská partnerov zohľadnené úplne, z toho najväčší podiel u zástupcov štátnej správy 24,1%. Nezohľadnené stanoviská tvorili 13,1%, najviac 19,4% u zástupcov občianskej spoločnosti a 19,2% u zástupcov hospodárskych a sociálnych partnerov. Najnižšie percento 7,6% nezpracovaných stanovísk bolo v rámci štátnej správy.

60,2% respondentov považuje komunikáciu v rámci partnerstva za dostatočnú/skôr dostatočnú. Najvyššia spokojnosť s komunikáciou 67,1% je u zástupcov štátnej správy, 58,3% v rámci občianskej spoločnosti, 54,0% vo verejnej správe a mestskej samospráve a 53,8% u hospodárskych a sociálnych partnerov. 22,5% respondentov vníma komunikáciu ako nedostatočnú/skôr nedostatočnú, v najvyššej miere 36,1% zástupcovia občianskej spoločnosti, 30,8% hospodárski a sociálni partneri, 22% zástupcovia verejnej správy a mestskej samosprávy a v najnižšej miere 13,9% subjekty štátnej sféry.

Za dôvody nedostatočnej komunikácie zástupcovia partnerov považujú najmä nedostatok komunikácie a informovanosti, formálny charakter stretnutí, menej stretnutí a menej častý osobný kontakt, krátkosť času na pripomienkovanie materiálov, nezpracovanie všetkých predložených návrhov a pripomienok, nedostatočnú aktivitu zúčastnených ale aj nedostatok dôvery a nezahrnutie všetkých relevantných partnerov do komunikácie.

Viac ako polovica respondentov prezentovala spokojnosť s kvalitou poskytovaných informácií v rámci činnosti MV a pracovných skupín. Za postačujúcu/skôr postačujúcu považujú partneri „aktuálnosť“ informácií 66,7%, „zrozumiteľnosť“ 61,1%, „dostatočnosť“ 58,3% a „včasnosť“ 52,8%. Názory partnerov na jednotlivé atribúty kvality sú v rámci kategórií subjektov takmer totožné. Relatívne podstatná časť zástupcov partnerov považuje za skôr nepostačujúcu/nepostačujúcu „včasnosť“ poskytovaných informácií 30,6% a „zrozumiteľnosť“ 27,8%.

Pri návrhoch na zlepšenie fungovania a organizovania partnerstva zástupcovia partnerov v 18,8% kládli dôraz na zlepšenie komunikácie (napr. uprednostňovaním osobných stretnutí alebo videohovorov pred e-mailovou komunikáciou) a spolupráce, 15,5% uviedla ako dôležité zlepšenie aspektov poskytovania informácií, ich včasnosť a aktuálnosť. Na súčasnej organizácii a fungovaní partnerstva by 9,7% subjektov neurobilo žiadne zmeny. 8,2% odpovedí sa venovalo návrhom na obmedzenie a zníženie formalistického prístupu pri riadení a vykonávaní EŠIF. Nasledovali odporúčania a návrhy ako zintenzívnenie frekvencie stretnutí a zabezpečenie pravidelnosti stretnutí 6,3%, dôraz na zabezpečenie odbornosti, vhodnej kvalifikácie členov pracovných skupín 6,3%, zjednodušovanie procesov 6,3%. Témy ako transparentnosť pri poskytovaní finančných prostriedkov, systematickosť a otvorenosť považuje za dôležité takmer 6,0 % respondentov.

Podľa prieskumu názorov členov MV⁸ až 64,3% respondentov uviedlo, že nemá záujem o ďalšie rozšírenie činnosti MV. 35,7% členov MV je pozitívne naklonená k ďalšiemu dopĺňaniu činností MV. Za kľúčové pre reálne zapojenie členov MV na monitorovaní programov najviac respondentov považuje schvaľovanie kritérií hodnotenia a výberu projektov. Ďalej sú to činnosti ako schvaľovanie zámerov národných projektov a navrhovanie revízie programov vrátane zmien vo finančnom pláne. Medzi ďalšie

činnosti, ktoré by mal MV vykonávať, respondenti najčastejšie uvádzali participatívnu účasť na príprave výziev.

Zástupcovia CKO a RO počas osobných rozhovorov vyzdvihli najmä dôležitosť pravidelnej účasti nominovaných zástupcov partnerov a zamedzenie zastupiteľnosti na rokovaní skupín a výborov. Za nevyhnutnosť považujú zabezpečiť nominácie odborníkov vo svojej oblasti. Efektívnosť spolupráce a kvalita výstupov podľa nich môže byť garantovaná len vtedy, ak na spoločné stretnutia prídu partneri dostatočne pripravení, majú preštudované všetky predkladané materiály a ich stanoviská zodpovedajú názorom skupiny, ktorú zastupujú.

Zástupcovia RO vnímajú aj obmedzenia pri uplatňovaní partnerstva. Podľa nich zúčastnení partneri nie vždy dostatočne využívajú potenciál šíriť získané informácie, v niektorých prípadoch presadzujú vlastné záujmy bez zohľadňovania všeobecného záujmu, nie vždy sú korektní vo vyjadreniach mimo pracovných skupín a v interpretovaní výsledkov diskusií.

Veľký význam zástupcovia CKO a RO prikladajú aj vnímaniu celospoločenských záujmov zo strany nominovaných partnerov a potrebe rešpektovať odsúhlasené postupy, tak aby mohol byť naplnený spoločný cieľ partnerstva.

3. Akým spôsobom bol zabezpečený výber partnerov pri vykonávaní Partnerskej dohody SR a do akej miery boli dodržané transparentné postupy pri ich výbere?

Pri výbere partnerov je nevyhnutné zohľadniť definované stratégie a priority PD SR a jednotlivých programov. Výber by mal byť transparentný a zohľadňovať inštitucionálne a právne rámce členského štátu, ako aj národné a regionálne právomoci. Vybranými partnermi by mali byť najreprezentatívnejšie zainteresované strany.

PD SR zahŕňa všetky programy EŠIF, preto pri výbere partnerov zapájaných do jej prípravy v rámci pracovnej skupiny „Partnerstvo pre politiku súdržnosti“ CKO zohľadnil najmä plánované použitie prostriedkov zo všetkých programov. Bola posudzovaná doterajšia spolupráca s partnermi v rámci programového obdobia 2007 – 2013, ich aktívna účasť, výsledky v príslušnej oblasti pôsobnosti a potreba pokrytia všetkých oblastí PD SR relevantnými reprezentatívnymi subjektami.

Pri príprave a vykonávaní programov možno vo všeobecnosti konštatovať, že ako partneri boli zo strany RO vybrané subjekty, ktoré sú relevantné vzhľadom na obsahové a tematické zameranie programu a vo vzťahu k plánovanému použitiu prostriedkov z príslušného programu. RO pri výbere partnerov zohľadňovali potrebu odbornosti ku konkrétnej oblasti a potrebu vyváženého zastúpenia všetkých kategórií subjektov (subjekty verejnej správy, hospodárski a sociálni partneri, zástupcovia občianskej spoločnosti). RO vychádzali predovšetkým z predchádzajúcich skúseností so spoluprácou s partnermi, posudzovali spôsob komunikácie subjektov, pričom za dôležité pri výbere subjektov považovali schopnosť odborného príspevku a záujem subjektov podieľať sa na aktívnej spolupráci.

Výber subjektov pri príprave programov bol podkladom pre RO pri následnej tvorbe zloženia MV. Začiatkom roka 2018 zloženie MV všetkých OP spĺňalo podmienku, aby

zástupcovia ostatných subjektov mali v MV väčšinu hlasov. V prípade programov cezhraničnej spolupráce o výbere partnerov členského štátu rozhoduje príslušný národný orgán pri dodržaní princípu pomerného zastúpenia subjektov z oboch členských štátov. V odôvodnených prípadoch bolo na návrh konkrétnych subjektov zloženie MV a formálnych skupín rozšírené a boli doplnení noví partneri.

Zástupcov partnerov do výborov a skupín delegujú príslušní partneri, zástupcov tretieho sektora deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie. Na všetkých RO individuálne nominácie členov MV schvaľuje a podpisuje minister.

Odbornosť a angažovanosť nominovaných zástupcov partnerov je potrebné posudzovať individuálne. Z rozhovorov s CKO, RO a gestormi HP vyplynulo, že nie v každom prípade sú na stretnutiach zastúpení odborne zdatní a fundovaní zástupcovia subjektov.

Vo všeobecnosti medzi partnermi prevláda názor, že veľkosť skupiny ovplyvňuje schopnosť prijať rozhodnutie v správnom čase. Čím je počet členov skupiny vyšší, tým je možnosť konsenzuálneho prijatia záverov nižšia. Preferuje sa preto výber zastrešujúcich organizácií, ktoré obhajujú záujmy homogénnej skupiny subjektov.

V záujme dodržania transparentných postupov, všetky RO v rámci činnosti a rozhodovania MV upravili pravidlá tak, aby subjekty, ktoré sú zároveň potenciálnymi žiadateľmi boli v osobitných prípadoch z hlasovania vylúčení (napr. v prípadoch rozhodovania o hodnotiacich a výberových kritériách, schvaľovaní zámerov projektov, pripomienkovaní výziev/vyzvaní). V daných prípadoch prebiehala identifikácia deliacej línie v rámci toho, čo má charakter spolupráce s partnerom a čo už môže byť považované za konflikt záujmov. Aby sa riziko konfliktu záujmov eliminovalo, RO pristupovali ku krokom ako: odobratie hlasovacieho práva členom, vymenovanie členov ako pozorovateľov bez hlasovacieho práva, čím sa mohli zúčastňovať zasadaní a informovať sa o danej oblasti alebo úprava rokovacích postupov tak, že partner v konflikte záujmov sa hlasovania nezúčastňoval.

Zo strany CKO ani RO neboli zavedené osobitné písomné postupy výberu partnerov. Schválenie štatútov MV a pracovných skupín je možné považovať za určitú formu schválenia postupu výberu partnerov, nakoľko týmto aktom mali všetci partneri možnosť vzniesť výhrady k zloženiu a výberu resp. požiadať o doplnenie subjektov.

4. Aká bola pridaná hodnota/príspevok zapojených partnerov do vykonávania Partnerskej dohody SR?

Pridaná hodnota partnerstva sa prejavuje najmä v posilňovaní a podpore prehlbovania vzájomných vzťahov s jednotlivými partnermi a rozvíjaní ich mnohostrannej spolupráce. Spolupráca subjektov na horizontálnej a vertikálnej úrovni pomáha pri vytváraní potrebných podmienok pre dosahovanie spoločných cieľov.

RO, CKO a gestori HP počas osobných rozhovorov prezentovali mnohé príklady dobrej praxe a úspechy dosiahnuté vďaka spolupráci s partnermi (uvedené v Prílohe 5). Príspevok partnerstva sa podľa nich vo všeobecnosti pozitívne prejavuje najmä vo:

- vzájomnej komunikácii a spolupráci subjektov, zapojení rôznych kategórií subjektov, a vzájomnej koordinácii;

- rozšírení odborných názorov a diskusií, prínose know-how a skúseností v konkrétnej tematickej oblasti, prínose nových a inovatívnych návrhov;
- šírení informácií, ľahšom prístupe k informáciám, spätnej väzbe od ostatných subjektov, zdieľaní príkladov „dobrej praxe“ ale aj prekážok implementácie;
- možnosti pripomienkovania systémových a koncepčných materiálov, predkladanie návrhov na zlepšenie;
- zvýšení tlaku na dôslednú prípravu a výkon programov, vplyve na dosahovanie stanovených cieľov, posilnení záväzku a zodpovednosti;
- prínose reálnych a konkrétnych potrieb z regiónov, miest a obcí (tzv. prístup „zdola – nahor“);
- možnosti presadzovať integrovaný prístup k regionálnemu rozvoju a tvorbe integrovaných projektov vďaka vzájomnej koordinácii partnerov,
- zvýšení transparentnosti a synergického efektu, v multiplicitnej kontrole výstupov.

V rámci on-line dotazníkového prieskumu až 31,5% partnerov pripisuje pridanú hodnotu partnerstva najmä možnosti lepšieho prístupu k informáciám a priestoru na zdieľanie skúseností. Tieto oblasti sú ako najdôležitejšie rovnako uvádzané vo všetkých kategóriách subjektov.

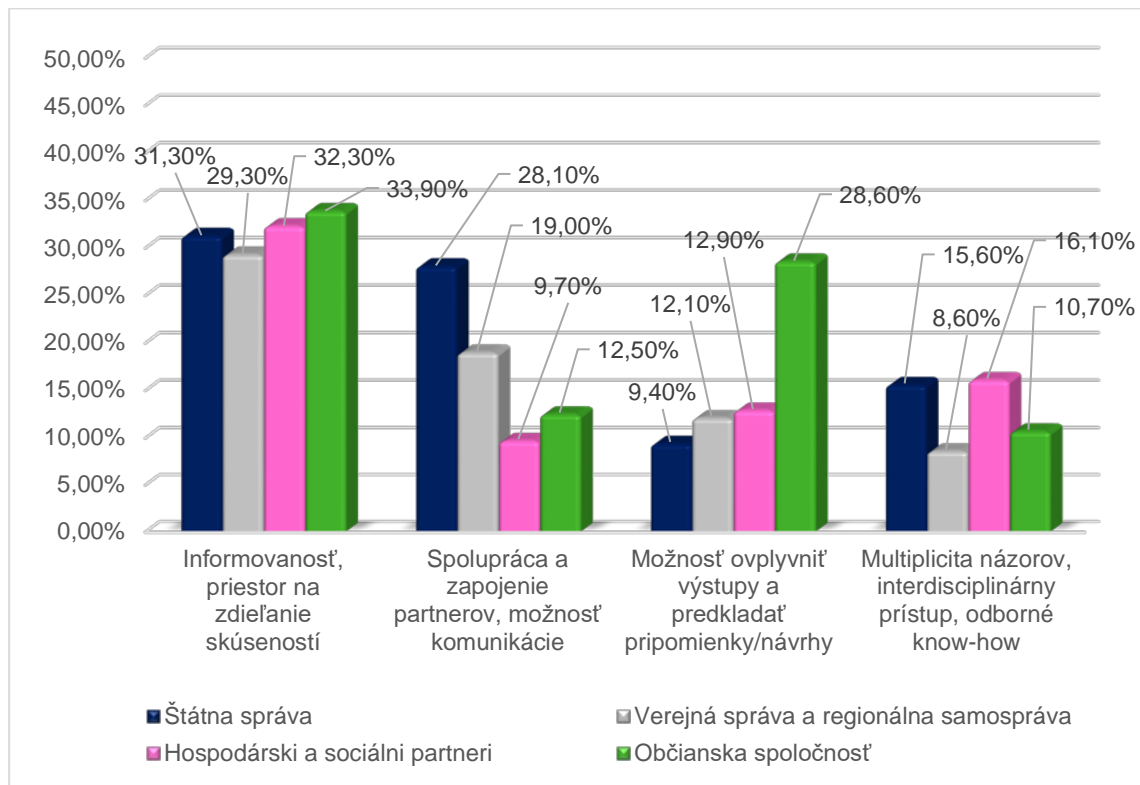
Aspekt spolupráce, zapojenie rôznych kategórií subjektov a možnosť samotnej komunikácie medzi zapojenými subjektami vníma ako pridanú hodnotu 19,9% subjektov. Táto kategória je v 28,1% zdôrazňovaná najmä zástupcami štátneho sektora, v 19,0% zástupcami verejnej správy a regionálnej samosprávy a v 12,5% občianskou spoločnosťou. Menšiu dôležitosť, 9,7% jej pripisujú zástupcovia sociálnoekonomických partnerov.

14,9% partnerov oceňuje možnosť ovplyvniť výstupy a predkladať pripomienky/návrhy (pripravované materiály, ciele a zámery strategických dokumentov, podnety na zjednodušovanie postupov). Zo zástupcov občianskej spoločnosti toto považuje za dôležitý prínos až 28,6% subjektov, okolo 12,5% zástupcov sociálnoekonomických partnerov a verejnej správy oceňuje túto možnosť. Zástupcovia štátneho sektora uviedli tento prínos v 9,7% odpovediach.

Multiplicitu názorov, získanie komplexnejšieho pohľadu na niektoré témy v súvislosti s prípravou a vykonávaním EŠIF, interdisciplinárny prístup k diskutovaným témam a odborné know-how vníma ako prínos 12,5% respondentov. V 16,1% je to výhoda pre hospodárskych a sociálnych partnerov, v 15,6% pre zástupcov štátnej správy, v 10,7% pre občiansku spoločnosť a v 8,6% pre verejnú správu a regionálnu samosprávu.

Individuálne názory dávali do popredia aj témy ako transparentnosť, snahu o synergie, pomoc pri dosahovaní spoločných cieľov, reflexiu reálnych potrieb a potenciálov z hľadiska možných investícií/intervencií, verejný záujem, pomoc SR pri realizovaní projektov (implementovať dobré projekty v súlade s pravidlami), väčšiu účelnosť výziev na predkladanie projektových zámerov/ žiadostí o NFP a národných projektov.

Graf 4: Pridaná hodnota partnerstva podľa kategórií partnerov



7,1% odpovedí vyjadruje skeptický postoj k aplikovaniu partnerstva a pridanú hodnotu uplatňovaniu princípu partnerstva neprpisuje. Tento názor zdieľa 16,1% sociálnoekonomických partnerov a 15,5% zástupcov verejnej správy. Zástupcovia štátneho sektora a občianskej spoločnosti takýto názor neuviedli.

Z názorov partnerov, z posúdenia konkrétnych vplyvov a príkladov dobrej praxe, ktoré sú výsledkom spolupráce partnerov vyplynulo, že princíp partnerstva posilňuje spoluzodpovednosť a rozhodovacie procesy pri vykonávaní PD SR a jednotlivých programov.

Samotná práca v partnerstve zabezpečuje, aby sa počas rozhodovacích procesov zohľadňovali technické a praktické know-how partnerov, čo umožňuje lepšiu tematickú rovnováhu a zameranie. Spolupráca rôznych subjektov prispieva k zväčšeniu množstva dostupných poznatkov, odborných skúseností a pohľadov pri tvorbe a vykonávaní stratégií, čím zabezpečuje väčšiu transparentnosť procesov.

5 Závery a odporúčania

Na základe vykonaného hodnotenia je možné skonštatovať, že v legislatívnom rámci na európskej ako aj národnej úrovni pre EŠIF na roky 2014 - 2020 sa princíp partnerstva posilnil. Požiadavky čl. 5 všeobecného nariadenia² a európskeho kódexu správania pre partnerstvo boli extenzívne zohľadňované pri nastavení systému riadenia EŠIF zo strany CKO, uplatňovaní právomocí a tvorbe strategických dokumentov RO a gestorov HP, čo viedlo k posilneniu úlohy uplatňovania partnerstiev.

Príprava a vykonávanie PD SR sa realizuje v súlade s prístupom viacúrovňového riadenia, čo sa v praxi prejavuje ako zahrnutie rozličných kategórií partnerov v rozličných fázach vykonávania PD SR. Pri príprave PD SR a jednotlivých programov (s výnimkou OP TP), ako aj činnosti monitorovacích výborov bolo na úrovni CKO alebo RO vytvárané „široké partnerstvo“ relevantných zástupcov štátnej a verejnej správy, územnej a regionálnej samosprávy, hospodárskych a sociálnych partnerov a občianskej spoločnosti. Pri príprave OP TP nevznikla potreba osobitného zapojenia zástupcov hospodárskych a sociálnych partnerov, čo je zdôvodniteľné zameraním aktivít podporovaných z programu. V rámci vykonávania programov boli do osobitne zriadených pracovných skupín zainteresované subjekty reflektujúce potreby plnenia úloh a zastrešenia odbornej tematiky. Je preto možné prijať záver, že ustanovenia čl. 5 všeobecného nariadenia a európskeho kódexu správania pre partnerstvo sú primerane dodržiavané v súlade s ich zamýšľaným účelom. Aktuálne zapojenie partnerov v rámci prípravy, implementácie, monitorovaní a hodnotení PD SR a programov vytvára predpoklady pre naplnenie princípu partnerstva v súlade so zamýšľaným účelom.

Popri pokroku pri zostavovaní štruktúry zoskupení partnerov v programovom období 2014 - 2020 sa dbá v rámci formálnych zoskupení aj na vytváranie postupov súvisiacich s formulovaním pravidiel členstva, a to vo forme štatútov a rokovacích poriadkov skupín. Konkrétne zapojenie subjektov je zabezpečené prostredníctvom formálnych a neformálnych skupín a je vymedzené právomocami v súlade s účelom zriadenej skupiny. Zainteresovanosť členov súvisí s ich konkrétnymi činnosťami, úlohami, povinnosťami, zodpovednosťami ako aj oprávnenosťou partnerov.

Formálne zriadené skupiny (monitorovacie výbory, rady, komisie, pracovné skupiny) a neformálne pracovné skupiny (bez štatútu a rokovacieho poriadku zriadené za účelom ad-hoc prejednávania špecifickej problematiky, alebo ako poradné orgány formálnych skupín) sú vo všeobecnosti považované za efektívne.

Výber partnerov bol realizovaný na základe nepísaných kritérií, ktoré zahŕňali najmä vecnú príslušnosť k obsahovému rámcu PD SR alebo programu, reprezentatívnosť (potrebu pokrytia všetkých kategórií subjektov, resp. zastrešujúcich organizácií), skúsenosti a aktívnosť participácie v danej oblasti (odbornosť, angažovanosť pri tvorbe legislatívnych alebo koncepčných dokumentov v danej oblasti, účasť na príprave a monitorovaní v programovom období 2007 – 2013). Zástupcovia subjektov sú delegovaní zo strany partnerských organizácií, zástupcov tretieho sektora deleguje Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie. Zo strany RO a CKO boli pri kreovaní monitorovacích výborov a pracovných skupín prijímané dostatočné opatrenia na predchádzanie možným konfliktom záujmov osobitne v prípadoch, keď partneri mohli byť aj potenciálnymi prijímateľmi.

Prospešné sa javí zainteresovanie tých istých partnerov do prípravy aj do implementácie, monitorovania a hodnotenia PD SR/programov. Pozitíva takéhoto prístupu, sa prejavujú v posilnení vnímania spoluzodpovednosti za prijímané rozhodnutia tam, kde sú výsledkom kolektívneho rozhodovania partnerov, v lepšej spätnej väzbe medzi partnermi počas celého programového cyklu riadenia PD SR/programu a vyššej zrozumiteľnosti pre partnerov.

Skupiny s menším počtom členov sú z hľadiska manažovania a prijímania rozhodnutí považované za efektívnejšie a pružnejšie. Preferovaná je preto účasť zastrešujúcich resp. splnomocnených organizácií, ktoré obhajujú záujmy homogénnej skupiny subjektov.

Podľa výsledkov hodnotenia, až 74,4% zapojených subjektov vníma partnerstvo ako prínosné a 60,2% považuje komunikáciu v rámci spolupráce za dostatočnú/skôr dostatočnú. Viac ako polovica subjektov prezentovala spokojnosť s kvalitou poskytovaných informácií v rámci činnosti MV a pracovných skupín, pričom hodnotili včasnosť, dostatočnosť, zrozumiteľnosť a aktuálnosť informácií.

Počas spolupráce takmer 50,0% partnerov pravidelne využíva možnosť pripomienkovania predkladaných návrhov/materiálov a zdieľa informácie s ostatnými subjektami. Viac ako polovica subjektov občas formuluje odporúčania pre CKO/RO, predkladá vlastné návrhy/materiály a využíva možnosť prizývania expertov. Až 79,4% partnerov uviedlo, že ich predkladané stanoviská k finálnemu zneniu dokumentov boli čiastočne zohľadnené.

64,3% členov MV nemá záujem o ďalšie rozšírenie činnosti MV⁸, 35,7% je pozitívne naklonená k ďalšiemu dopĺňaniu činností MV. Za kľúčové pre reálne zapojenie členov MV na monitorovaní programov najviac respondentov považuje schvaľovanie kritérií hodnotenia a výberu projektov, schvaľovanie zámerov národných projektov a navrhovanie revízie programov vrátane zmien vo finančnom pláne. Ako činnosť, ktorú by radi doplnili respondenti uvádzali participatívnu účasť na príprave výziev.

Pridanú hodnotu spolupráce medzi subjektmi možno zhrnúť do nasledovných kategórií:

- lepší prístup k informáciám, informovanosť o problematike a možnosť šírenia a zdieľania informácií prostredníctvom partnerov, zdieľanie príkladov „dobrej praxe“, spätná väzba od ostatných subjektov;
- spolupráca subjektov a komunikácia medzi subjektami, zapojenie rôznych kategórií subjektov, synergický efekt z rozdielnych znalostí a skúseností, inšpirácií, prístupov k práci;
- možnosť predkladania návrhov, názorov a pripomienok, ktoré prispievajú k zlepšeniu výstupov ako aj systému riadenia a implementácie EŠIF, možnosť ovplyvniť výstupy (pripravované materiály, ciele a zámery strategických dokumentov), priestor na vysvetlenie/vyjasnenie problematiky;
- zabezpečenie odborných skúseností a informácií, technického know-how, širšieho spektra názorov,
- pohľad zdola - nahor počas rozhodovacích procesov, ktoré umožňujú lepšiu tematickú rovnováhu a zameranie, identifikácia skutočných potrieb na základe reálne pôsobiacich subjektov v konkrétnej oblasti;

- posilnenie záväzku a zodpovednosti – uľahčenie implementácie politiky súdržnosti, zavádzanie komplementarity s inými politikami, stratégiami a zdrojmi financovania;
- tlak na kvalitu výstupov a výsledkov;
- kontrola výstupov zo strany verejnosti a zvýšenie transparentnosti.

Ako dôvody, pre ktoré považujú zástupcovia partnerov partnerstvo za neprínosné boli najčastejšie uvádzané formálnosť pracovných skupín bez reálnej možnosti niečo ovplyvniť a nedostatočný spôsob komunikácie (mailom, bez osobných stretnutí). Za dôvody nedostatočnej komunikácie zástupcovia partnerov považujú najmä nedostatok komunikácie a informovanosti, formálny charakter stretnutí, menej častý osobný kontakt, krátkosť času na pripomienkovanie materiálov, nezpracovanie všetkých predložených návrhov a pripomienok, nedostatočnú aktivitu zúčastnených, ale aj nedostatok dôvery a nezahrnutie všetkých relevantných partnerov do komunikácie. Viaceré negatívne odpovede boli ovplyvnené vnímaním problémov implementácie EÚ fondov vo všeobecnosti, čo nemožno považovať za priamy vplyv alebo dopad uplatňovania princípu partnerstva.

Príspevok nominovaných zástupcov subjektov zapojených do spolupráce v rámci partnerstiev možno vidieť najmä vo:

- vzájomnej komunikácii subjektov, prínos nového pohľadu na tému, nové nápady a inovatívne návrhy;
- zdieľaní know-how a odborných skúseností, vedomostí z praxe;
- riešení potrieb konkrétnej cieľovej skupiny;
- prinášaní odpovedí z viacerých úrovní (lokálnej, regionálnej, národnej a medzinárodnej);
- šírení informácií.

Podpora budovania kapacít partnerov je v jednotlivých programoch značne limitovaná. Spoločným prvkom je refundácia cestovných nákladov v prípade zasadnutí MV a možnosť partnerov zúčastňovať sa informačných seminárov a školení organizovaných RO/CKO, konzultácie prostredníctvom informačno - poradenských centier.

Aby sa príspevok zapojených partnerov dosiahol v čo najväčšej miere, je potrebné klásť dôraz na dodržiavanie zásad (etický kódex):

- Dôsledný výber subjektov. Za nevyhnutnosť je potrebné považovať zabezpečenie nominácie odborníkov vo svojej oblasti.
- Aby účasť partnerov nemala len formálny charakter, nominovaní zástupcovia musia mať záujem členstvo vykonávať, musia byť aktívni a angažovaní.
- Efektívnosť spolupráce a kvalita výstupov môže byť garantovaná len vtedy, ak na spoločné stretnutia prídu partneri náležite pripravení a ich stanoviská zodpovedajú názorom skupiny, ktorú zastupujú.
- V záujme udržania kontinuity je dôležité zabezpečiť pravidelnú účasť nominovaných zástupcov partnerov a zamedziť zastupiteľnosť na rokovaníach skupín a výborov.

- Aby mohol byť naplnený spoločný cieľ partnerstva, nominovaní partneri musia byť schopní vnímať celospoločenský záujem, musia rešpektovať odsúhlasené postupy, zachovať diskretnosť vo vyjadreniach mimo pracovných skupín, korektne interpretovať výsledky a byť tolerantní k odsúhlaseným návrhom.
- Základným prvkom spolupráce je dodržiavanie dohôd a čestnosť.

Po zohľadnení návrhov partnerov, konkrétnych vplyvov a príkladov dobrej praxe, ktoré zo spolupráce partnerov vyplynuli, možno konštatovať, že princíp partnerstva posilňuje spoločný záväzok. Uľahčuje tým vykonávanie európskej verejnej politiky a zavádza komplementárnosť s inými politikami, stratégiami a zdrojmi financovania.

Práca na princípe „širokého“ partnerstva a viacúrovňového riadenia v rámci EŠIF napomáha uľahčovať dosahovanie sociálnej, hospodárskej a územnej súdržnosti a priorít EÚ v oblasti inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu.

V nadväznosti na zistenia a závery hodnotenia **odporúčame**:

- zo strany CKO, RO a gestorov HP zabezpečiť, aby boli vopred písomne stanovené hlavné kritériá a zásady výberu partnerov s cieľom zabezpečiť primeranú auditnú stopu a zvýšiť transparentnosť postupov pri výbere partnerov;
- nastaviť štruktúru zainteresovaných partnerov na začiatku programovania a pracovať s rovnakými partnermi počas všetkých fáz programového cyklu od prípravy, implementácie, monitorovania až po hodnotenie EŠIF (zabezpečiť spoluprácu na dlhodobej báze). Tým sa zachová kontinuita vykonaných činností, posilní sa princíp spoluzodpovednosti za prijímané rozhodnutia a zvýši sa zrozumiteľnosť poskytovaných informácií. Uvedený postup však nevylučuje úpravy v štruktúre partnerov počas vykonávania PD SR/programu, ak je účelom takejto úpravy benefit lepšieho naplnenia cieľov, či zvýšenie odbornosti;
- maximálne využívať zastrešujúce/splnomocnené organizácie, ktoré zastupujú záujmy spoločnej skupiny subjektov. Zapájanie takýchto subjektov prispieva k operatívnejšiemu riešeniu úloh vytváraním skupín s menším počtom členov. Má za cieľ zabezpečiť dostatočné zaangažovanie relevantného spektra partnerov z príslušného sektora, zvýšiť transparentnosť a informovanosť širšieho spektra aktérov, zabezpečiť flexibilnejšie manažovanie pracovných skupín. Je však potrebné, aby takéto subjekty boli primerane reprezentatívne, aby zabezpečovali dostatočné pokrytie špecifickej témy/oblasti/sektora. Uvedeným spôsobom môže byť zabezpečená rýchla spätná väzba s dostatočnou pridanou hodnotou. Prijaté podnety a informácie tak môžu byť operatívne využité na modifikáciu výstupov a stratégií a zabezpečiť tak adresnejší dopad na cieľové skupiny;
- zvážiť zapojenie ostatných partnerov⁶ (mimo subjektov štátnej správy) na tvorbe výziev na predkladanie žiadostí o NFP spôsobom, ktorý nebude predstavovať konflikt záujmov;
- vytvoriť dostatočný časový priestor na pripomienkovanie predložených materiálov a predkladania návrhov. V prípade potreby organizovať častejšie osobné stretnutia alebo individuálne konzultácie za účelom vyjasnenia a vysvetlenia problematiky partnerom;

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

Jún 2018

- zväžiť zvýšenie opatrení na zabezpečenie posilnenia inštitucionálnej kapacity partnerov so zameraním sa na sociálnych partnerov a organizácie zastupujúce občiansku spoločnosť. Takýmto spôsobom zabezpečiť posilnenie záujmu a podmienok jednotlivcov a organizácií aktívne sa podieľať na príprave a vykonávaní politiky súdržnosti a EŠIF a prehĺbovanie ich znalostí a vedomostí v relevantných oblastiach (zvážiť možnosť honorovať aktivity súvisiace s výkonom členstva vo vybraných pracovných skupinách, prípadne zvoliť iné nástroje s cieľom motivovať členov skupín k väčšej zodpovednosti pri vykonávaní svojich povinností, „profesionalizácia partnerstva“).
- pri organizovaní partnerstva zväžiť zavedenie etického kódexu s jasne definovanými zásadami, ktoré musia partneri pri spolupráci v partnerstve dodržiavať. Cieľom je budovanie kultúry partnerstva a pozitívne formovanie prostredia rešpektu a dôvery.



Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
Jún 2018

PRÍLOHY

Zoznam príloh

Príloha 1	49
A Zloženie monitorovacích výborov	49
A.1 Národný monitorovací výbor pre EŠIF na programové obdobie 2014 - 2020	49
A.2 Monitorovací výbor Integrovaného regionálneho OP.....	50
A.3 Monitorovací výbor OP Integrovaná infraštruktúra	51
A.4 Monitorovací výbor OP Ľudské zdroje	51
A.5 Monitorovací výbor OP Kvalita životného prostredia.....	52
A.6 Monitorovací výbor OP Výskum a inovácie.....	53
A.7 Monitorovací výbor OP Efektívna verejná správa.....	54
A.8 Monitorovací výbor Programu rozvoja vidieka	55
A.9 Monitorovací výbor OP Rybné hospodárstvo	56
A.10 Monitorovací výbor OP Technická pomoc.....	56
A.11 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Rakúsko.....	57
A.12 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika.....	57
A.13 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko	57
A.14 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko.....	58
A.15 Zloženie kategórií partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF	58
A.16 Zloženie kategórií partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF po 1.1.2018.....	59
B Zloženie pracovných skupín pre prípravu OP.....	61
B.1 Pracovná skupina pre prípravu Integrovaného regionálneho OP	61
B.2 Riadiaci výbor pre prípravu OP Integrovaná infraštruktúra.....	62
B.3 Pracovná skupina pre programovanie v sektore doprava v programovom období 2014 – 2020 OP Integrovaná infraštruktúra	62
B.4 Pracovná skupina pre zabezpečenie plnenia ex ante kondicionalít Rast v oblasti digitálnych služieb a Infraštruktúra prístupovej siete novej generácie OP Integrovaná infraštruktúra	63
B.5 Pracovná skupina pre prípravu OP Ľudské zdroje	63
B.6 Pracovná skupina pre prípravu OP Kvalita životného prostredia	64
B.7 Pracovná skupina pre prípravu OP Výskum a inovácie	64
B.8 Pracovná skupina pre prípravu OP Efektívna verejná správa	65
B.9 Pracovná skupina pre prípravu Programu rozvoja vidieka.....	66
B.9.1 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Prenos poznatkov a informačné aktivity (čl. 15).....	67
B.9.2 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Poradenské služby (čl. 16)	67
B.9.3 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku (čl. 18)	67
B.9.4 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku (čl. 18)	68
B.9.5 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Rozvoj poľnohospodárskych podnikov a podnikateľskej činnosti (čl. 20).....	68
B.9.6 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopnosti lesov (čl. 22)	68
B.9.7 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Obnova poľnohospodárskeho potenciálu poškodeného prírodnými pohromami a katastrofami a zavádzanie vhodných preventívnych opatrení (čl. 19)	69
B.9.8 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Základné služby a obnova dedín vo vidieckych oblastiach (čl. 21)	69

B.9.9 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopnosti lesov (čl. 25)	69
B.9.10 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Spolupráca (čl. 36)	69
B.9.11 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia LEADER (čl. 42)	70
B.9.12 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Agroenvironmentálne operácie súvisiace s klímou (čl. 29)	70
B.9.13 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Ekologické poľnohospodárstvo (čl. 30)	70
B.9.14 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Platby týkajúce sa sústavy NATURA 2000 na lesnej pôde (čl. 31).....	71
B.9.15 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Dobré životné podmienky zvierat (čl. 34).....	71
B.9.16 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Leso-vironmentálne a klimatické služby (čl. 35)	71
B.10 Pracovná skupina pre prípravu OP Rybné hospodárstvo	71
B.11 Pracovná skupina pre prípravu OP Technická pomoc	72
B.12 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko	72
B.13 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika.....	73
B.14 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko	73
B.15 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko.....	73
B.16 Zloženie kategórií partnerov v pracovných skupinách pre prípravu OP spolu	74
B.17 Zloženie kategórií partnerov v pracovných podskupinách pre prípravu PRV spolu	75
C Zloženie ostatných pracovných skupín, rád a komisií.....	77
C.1 Rada vlády SR pre partnerskú dohodu SR na roky 2014 – 2020	77
C.2 Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+.....	77
C.3 Pracovná skupina pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku.....	79
C.4 Pracovná skupina pre hodnotenie.....	80
C.5 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory EÚ a SR.....	80
C.6 Pracovná skupina pre horizontálny princíp Udržateľný rozvoj na PO 2014 - 2020	80
C.7 Koordinačný výbor pre horizontálne princípy rovnosť mužov a žien a nediskriminácia	81
C.8 Rada Centrálného koordinačného orgánu.....	81
C.9 Rezortná koordinačná skupina pre politiku súdržnosti ÚPPVII	81
C.10 Memorandum o spolupráci medzi ÚPPVII a UK v Bratislave, STU v Bratislave a EÚ v Bratislave	82
C.11 Pracovná skupina pre hodnotenie OP Výskum a inovácie	82
C.12 Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko.....	82
C.13 Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika.....	82
C.14 Pracovná skupina pre koordináciu realizácie IROP a OP LZ pre oblasť vzdelávania	83
C.15 Pracovná skupina pre koordináciu OP LZ a IROP pre oblasť deinštitucionalizácie.	83
C.16 Pracovná skupina pre koordináciu realizácie IROP a OP II pre oblasť dopravy	83
C.17 Pracovná skupina pre vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy v SR v rámci OP KŽP a PRV SR	83
C.18 Pracovná skupina pre zelenú infraštruktúru	83

C.19 Pracovná skupina pre riadenie hodnotenia OP Ľudské zdroje	84
C.20 Pracovná skupina pre informovanie a komunikáciu OP ĽZ.....	84
C.21 Pracovná skupina pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Materiálový výskum a nanotechnológie.....	84
C.22 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Informačno-komunikačné technológie.....	84
C.23 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Biotechnológie a biomedicína.....	85
C.24 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Pôdohospodárstvo a životné prostredie, vrátane moderných chemických technológií šetrných k životnému prostrediu.....	85
C. 25 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Udržateľná energetika a energie	86
C. 26 Rada predsedov a podpredsedov pracovných skupín pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít.....	86
C. 27 Rada Technologickej agentúry	86
C. 28 Rada Výskumnej agentúry.....	87
C. 29 Pracovná skupina na vytvorenie Územnej dohody medzi vládou SR, regionálnou samosprávou a miestnou samosprávou na roky 2014 – 2020	87
C. 30 Zloženie kategórií partnerov ostatných pracovných skupín, rád a komisií spolu....	87
D Zloženie komisií pri monitorovacích výborech.....	91
D.1 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritnú os1 Vzdelávanie	91
D.2 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4.....	91
D.3 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 5 a 6.....	91
D.4 Pracovná skupina monitorovacieho výboru OP Kvalita životného prostredia pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru v rámci výziev na ochranu pred povodňami	92
D.5 Riadiaci výbor prioritných osí 1 až 6 OP Integrovaná infraštruktúra	92
D.6 Riadiaci výbor prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť OP Integrovaná infraštruktúra	92
D.7 Zloženie kategórií partnerov v komisiách a pracovných skupinách pri monitorovacích výborech spolu.....	93
E. Rady partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu	94
E.1 Rada Partnerstva pre RIÚS Bratislavského kraja na roky 2014 – 2020.....	94
E.2 Rada Partnerstva pre RIÚS Trnavského kraja na roky 2014 – 2020	94
E.3 Rada Partnerstva pre RIÚS Nitrianskeho kraja na roky 2014 – 2020.....	95
E.4 Rada Partnerstva pre RIÚS Trenčianskeho kraja na roky 2014 – 2020	95
E.5 Rada Partnerstva pre RIÚS Žilinského kraja na roky 2014 – 2020.....	95
E.6 Rada Partnerstva pre RIÚS Banskobystrického kraja na roky 2014 – 2020	96
E.7 Rada Partnerstva pre RIÚS Prešovského kraja na roky 2014 – 2020	96
E.8 Rada Partnerstva pre RIÚS Košického kraja na roky 2014 – 2020	97
E.9 Zloženie kategórií partnerov v radách partnerstva pre RIÚS spolu	98
F. Zoznam schválených Miestnych akčných skupín 2014 - 2020.....	99
Príloha 2 Čiastočne štruktúrované rozhovory na CKO, RO a gestorov HP	101
Príloha 3 On-line dotazníkový prieskum	102
Príloha 4 Vyhodnotenie dotazníkového prieskumu	105
Príloha 5 Čo sa podarilo presadiť vďaka partnerstvu?	142
Príloha 6 Personálne zabezpečenie projektu.....	147
Príloha 7 Zoznam osôb a organizácií zapojených do rozhovorov.....	148
Príloha 8 Zdroje údajov	150
Príloha 9 Zoznam tabuliek.....	151
Príloha 10 Zoznam grafov	153

Príloha 1¹⁵

A Zloženie monitorovacích výborov

Národný monitorovací výbor pre EŠIF na programové obdobie 2014 – 2020 zriaďuje CKO a jeho hlavnou úlohou je pravidelné sledovanie a vyhodnocovanie realizácie cieľov politiky súdržnosti 2014 - 2020 a vyhodnocovanie účinnosti vykonávania činností spojených s poskytovaním príspevku z EŠIF. MV zriadené RO pre programy preskúmajajú ich vykonávanie a pokrok dosiahnutý pri plnení ich cieľov. Postavenie, pôsobnosť a zloženie MV je určené v štatúte.

Zloženie MV rešpektujúce princíp tretinového zastúpenia, ktorý bolo odporúčané v Systéme riadenia EŠIF s platnosťou do 31.12.2017 tak, že 1/3 členov výboru tvoria zástupcovia štátnej správy, 1/3 zástupcovia samosprávy a 1/3 zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov a zástupcovia tretieho sektora, nebolo zo strany RO aplikované. Uvedené je dôsledkom špecifickosti samotných programov, rozdelenia celkovej zodpovednosti za programy, ako aj širokého zastúpenia partnerov, a nemožnosti dosiahnutia rovnomerného zastúpenia pri obsiahnutí všetkých odborných oblastí programu a udržaní uznášaniaschopného počtu členov MV.

V záujme zabezpečenia vyváženej zastúpenosti a obmedzenia prevahy štátnych aktérov pri hlasovaní, bola novelizovaným zákonom o EŠIF ustanovená povinnosť pre RO upraviť zloženie MV tak, aby od 01.01.2018 mali zástupcovia ostatných subjektov väčšinu hlasov. Táto povinnosť bola splnená vo všetkých programoch. Povinnosť sa nevzťahuje na programy Európskej územiaj spolupráce Interreg. V rámci IROP, OP KŽP, OP Val a OP II zloženie MV pred 01.01.2018 spĺňalo požiadavky novely zákona, aplikovanie zmeny preto nebolo potrebné. Zmena zloženia bola na OP LZ a PRV realizovaná doplnením jedného zástupcu občianskej spoločnosti, v rámci OP RH doplnením 4 zástupcov socioekonomických partnerov a 2 predstaviteľov občianskej spoločnosti, v rámci OP TP doplnením 1 zástupcu socioekonomických partnerov a 2 zástupcov občianskej spoločnosti v kombinácii s odobratím hlasovacieho práva 3 predstaviteľom štátnej správy.

Tabuľky nižšie zobrazujú zloženie MV programov k 31.12.2017 a po aplikovaní legislatívnej zmeny od 01.01.2018 (okrem prípadov, kde sa zmena nevyžadovala).

A.1 Národný monitorovací výbor pre EŠIF na programové obdobie 2014 - 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK (2 hlasy)	Združenie podnikateľov Slovenska	OZ Vidiecky parlament na Slovensku
2.	BBSK	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb SR	Priatelia Zeme - Cepa
3.	KSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	Centrum vzdelávania neziskových organizácií
4.	PSK	Klub 500	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
5.	ŽSK	SOPK	
6.	NSK	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	
7.	TSK	Slovenská živnostenská komora	

¹⁵ V tabuľke je uvedená za názvom subjektu zátvorka s počtom hlasov koľko je v skupine členov za subjekt.

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
8.	TTSK	Únia miest Slovenska	
	Subjekty štátnej správy	ZMOS	
9.	ÚPPVII (9 hlasov)	Združenie Euroregión Tatry	
10.	ÚV SR (2 hlasy)	Slovenská rektorská konferencia	
11.	MŠVVaŠ SR		
12.	MDV SR (3 hlasy)		
13.	MPSVR SR (2 hlasy)		
14.	MŽP SR		
15.	MPRV SR (3 hlasy)		
16.	MV SR (3 hlasy)		
17.	MH SR (2 hlasy)		
18.	MF SR (2 hlasy)		
19.	SAV		

Zdroj: <http://www.partnerskadohoda.gov.sk/monitorovanie-esif/> - Štatút Národného monitorovacieho výboru pre európske štrukturálne a investičné fondy v znení Dodatku č.3 a Zoznam členov a pozorovateľov NMV pre EŠIF k 02_2017].

A.2 Monitorovací výbor Integrovaného regionálneho OP

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	CEPTA - Centrum pre trvalo udržateľné alternatívy
2.	BBSK	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v Slovenskej republike
3.	TTSK	Asociácia vodárenských spoločností	Národná sieť slovenských miestnych akčných skupín, o.z.
4.	TSK	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	
5.	ŽSK	Asociácia súkromných lekárov Slovenskej republiky	
6.	NSK	ZMOS	
7.	PSK		
8.	KSK		
9.	Mesto Bratislava		
10.	Mesto Banská Bystrica		
11.	Mesto Košice		
12.	Mesto Nitra		
13.	Mesto Prešov		
14.	Mesto Trenčín		
15.	Mesto Trnava		
16.	Mesto Žilina		
	Subjekty štátnej správy		
17.	MPRV SR (7 hlasov)		
18.	MF SR		
19.	MV SR		
20.	MH SR		
21.	MPSVR SR (3 hlasy)		
22.	MDV SR		
23.	MŠVVaŠ SR		
24.	MK SR		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
25.	MZ SR		
26.	MŽP SR		
27.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti		
28.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity		
29.	CKO (2 hlasy)		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=47&slID=67&navID2=1094> - Zoznam členov MV pre IROP (aktualizovaný - február 2018) a Štatút MV IROP v znení dodatku č.1 platný od 30.6.2016].

A.3 Monitorovací výbor OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	STU v Bratislave	Únia dopravy, pôšt a telekomunikácií SR	Partnerstvá pre prosperitu o. z.
2.	Žilinská univerzita	IT Asociácia Slovenska	INEKO
3.	Ústav súdneho inžinierstva	ZMOS	Priatel'ia Zeme-CEPA
	Subjekty štátnej správy	Klub 500	
4.	MDV SR (5 hlasov)	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR o. z.
5.	ÚPPVII (5 hlasov)	Únia miest Slovenska	
6.	MV SR	SK 8	
7.	MPSVR SR	Asociácia odborových zväzov dopravy pôšt a telekomunikácií SR	
8.	MF SR		
9.	MPRV SR		

Zdroj: <https://www.opii.gov.sk/monitorovanie-a-hodnotenie/monitorovaci-vybor> - Zoznam členov Monitorovacieho výboru pre OP Integrovaná infraštruktúra 2014 - 2020 (MV OPII) - v platnosti od 28.11.2017 a Štatút Monitorovacieho výboru pre Operačný program Integrovaná infraštruktúra 2014 -2020 Konsolidované znenie s platnosťou od 28.11.2017].

A.4 Monitorovací výbor OP Ľudské zdroje

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVR SR (5 hlasov)	AZZZ SR	Nadácia SOCIA
2.	MŠVVaŠ SR (3 hlasy)	KOZ (2 hlasy)	Ľudia a perspektíva, o.z.
3.	MV SR (4 hlasy)	Republiková únia zamestnávateľov	Nadácia Milana Šimečku
4.	ÚPPVII (2 hlasy)	Klub 500	Únia žien Slovenska, o.z
5.	MF SR	ZMOS (4 hlasy)	Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov SR
6.	MPRV SR	SK 8	
7.	MZ SR	Únia miest Slovenska	
8.	SAV	Rada vysokých škôl	
9.	Rada vlády SR pre odborové vzdelávanie a prípravu		

Zdroj: <https://www.employment.gov.sk/sk/esf/programove-obdobie-2014-2020/monitorovaci-vybor-op-ludske-zdroje/> - Konsolidovaná verzia Štatútu MV OP LZ v zmysle dodatku č.3 25 11 2016 a OP_LZ_clenovia-mv-aktual-k-31-7-2017].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom od 14.3.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVaR SR (4 hlasov)	ZMOS (4 hlasy)	Fórum riaditeľov a zamestnancov detských domovov SR
2.	MŠVVaŠ SR (2 hlasy)	SK 8	Únia žien Slovenska, o.z
3.	MV SR (4 hlasy)	Únia miest Slovenska	Nadácia SOCIA
4.	ÚPPVII (2 hlasy)	AZZZ SR	Ľudia a perspektíva, o.z.
5.	MF SR	KOZ (2 hlasy)	Nadácia Milana Šimečku
6.	MPRV SR	Republiková únia zamestnávateľov	EPIC Slovakia,n.o.
7.	MZ SR	Klub 500	
8.	SAV	Rada vysokých škôl	
9.	Rada vlády SR pre odborové vzdelávanie a prípravu		

Zdroj: [RO OP ĽZ – Členovia MV pre OP ĽZ k 14.3.2018].

A.5 Monitorovací výbor OP Kvalita životného prostredia

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	Priatel'ia Zeme – CEPA
2.	BBSK	Republiková únia zamestnávateľov	Ekofórum – sieť environmentálnych organizácií
3.	TTSK	Klub 500	Slovenský Červený kríž
4.	TSK	Slovenský živnostenský zväz	
5.	ŽSK	Združenie podnikateľov Slovenska	
6.	NSK	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
7.	PSK	Asociácia vodárenských spoločností	
8.	KSK	Slovenský zväz výrobcov tepla	
9.	STU v Bratislave	Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	
10.	UPJŠ v Košiciach	Združenie pre zatepľovanie budov, o. z.	
	Subjekty štátnej správy	ZMOS	
11.	MŽP SR (4 hlasy)	Únia miest Slovenska	
12.	MF SR		
13.	ÚPPVII (2 hlasy)		
14.	MDV SR		
15.	MPSVR SR		
16.	MV SR		
17.	MŠVVaŠ SR		
18.	MPRV SR		
19.	SAŽP		
20.	SIEA		
21.	ÚVO		

Zdroj: <http://www.op-kzp.sk/obsah-implementacia-progamu/monitorovaci-vybor-pre-operacny-program-kvalita-zivotneho-prostredia/> - Štatút Monitorovacieho výboru pre OP KŽP - Konsolidované znenie platné od 06. októbra 2016 a Aktuálny zoznam členov monitorovacieho výboru: Monitorovací výbor pre Operačný program Kvalita životného prostredia].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

A.6 Monitorovací výbor OP Výskum a inovácie

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	IT Asociácia Slovenska	3lobit, o.z.
2.	TTSK	Zväz priemyselných, výskumných a vývojových organizácií	Fórum života o.z
3.	NSK	Klub 500	Inštitút prijatia, o.z.
4.	TSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	organizácia Priatelia Zeme - CEPA
5.	BBSK	Republiková únia zamestnávateľov	Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť
6.	ŽSK	Slovenská obchodná a priemyselná komora	CEPTA - Centrum pre trvalo udržateľné alternatívy
7.	KSK	Združenie podnikateľov Slovenska	Slovenská akademická informačná agentúra, n. o.
8.	PSK	Slovenská asociácia malých podnikov	
	Subjekty štátnej správy	Zväz strojárskoho priemyslu Slovenskej republiky	
9.	MŠV VaŠ SR (3 hlasy)	Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky	
10.	MH SR (2 hlasy)	Predseda Rady predsedov pre priority výskumu a vývoja	
11.	Výskumná agentúra	Únia klastrov Slovenska	
12.	SIEA	Konfederácia odborových zväzov	
13.	SARIO	Slovenská elektromechanická asociácia	
14.	ÚPPVII (2 hlasy)	Slovenská živnostenská komora	
15.	CKO	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
16.	MF SR	Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	
17.	MZ VaEZ SR	Únia miest Slovenska	
18.	MPSVR SR (2 hlasy)	ZMOS	
19.	MPRV SR (2 hlasy)	SBA	
20.	MDV SR	Rada vysokých škôl SR	
21.	MZ SR	Slovenská rektorská konferencia	
22.	MŽP SR	Združenie výskumne a technicky orientovaných univerzít SR	
23.	MV SR (3 hlasy)		
24.	MO SR		
25.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre výskum a inovácie		
26.	SAV		
27.	Národný delegát SR pre Európsku výskumnú radu		
28.	Slovenská akadémia pôdohospodárskych vied		

Zdroj: <https://www.opvaj.sk/monitorovaci-vybor/> - Zoznam členov monitorovacieho výboru pre operačný program Výskum a inovácie a Štatút monitorovacieho výboru pre operačný program Výskum a inovácie – august 2017].

Členovia s hlasovacím právom od 1.1.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	IT Asociácia Slovenska	3lobit, o.z.
2.	TTSK	Zväz priemyselných, výskumných a vývojových organizácií	Fórum života o.z
3.	NSK	Klub 500	Inštitút prijatia, o.z.
4.	TSK	AZZZ SR	organizácia Priatelia Zeme - CEPA

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom od 1.1.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
5.	BBSK	Republiková únia zamestnávateľov	Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť
6.	ŽSK	Slovenská obchodná a priemyselná komora	CEPTA - Centrum pre trvalo udržateľné alternatívy
7.	KSK	Združenie podnikateľov Slovenska	Slovenská akademická informačná agentúra, n. o.
8.	PSK	Slovenská asociácia malých podnikov	
	Subjekty štátnej správy	Zväz strojárskoho priemyslu Slovenskej republiky	
9.	MŠVVaŠ SR (3 hlasy)	Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky	
10.	MH SR (2 hlasy)	Predseda Rady predsedov pre priority výskumu a vývoja	
11.	Výskumná agentúra	Únia klastrov Slovenska	
12.	SIEA	Konfederácia odborových zväzov	
13.	SARIO	Slovenská elektromechanická asociácia	
14.	ÚPPVII (3 hlasy)	Slovenská živnostenská komora	
15.	MF SR	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
16.	MZVaEZ SR	Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	
17.	MPSVR SR (2 hlasy)	Únia miest Slovenska	
18.	MPRV SR (2 hlasy)	ZMOS	
19.	MDV SR	SBA	
20.	MZ SR	Rada vysokých škôl SR	
21.	MŽP SR	Slovenská rektorská konferencia	
22.	MV SR (3 hlasy)	Združenie výskumne a technicky orientovaných univerzít SR	
23.	MO SR		
24.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre výskum a inovácie		
25.	SAV		
26.	Národný delegát SR pre Európsku výskumnú radu		
27.	Slovenská akadémia pôdohospodárskych vied		
28.	ÚV SR		

Zdroj: <https://www.opvai.sk/monitorovaci-vybor/zoznam-clenov-mv-op-vai> - Aktuálny zoznam členov Monitorovacieho výboru pre operačný program Výskum a inovácie - február 2018].

A.7 Monitorovací výbor OP Efektívna verejná správa

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MV SR (5 hlasov)	Slovenská obchodná a priemyselná komora	Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády Slovenskej republiky pre mimovládne neziskové organizácie (2 hlasy)
2.	ÚPPVII (3 hlasy)	Republiková únia zamestnávateľov	Reprezentant občianskej spoločnosti Rady vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny, a rodovú rovnosť ¹⁶

¹⁶ Rada vlády pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť bola posúdená osobitne ako poradný, koordinačný a konzultatívny orgán ktorého zloženie reprezentujú zástupcovia širokého spektra subjektov vrátane štátnej správy a občianskej spoločnosti. Podľa štatútu sú členmi rady aj významní odborníci z teórie a praxe z oblastí ľudských práv na základe nominácií organizácií a inštitúcií, ktoré

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
3.	MF SR (2 hlasy)	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
4.	MS SR	SK 8 (2 hlasy)	
5.	MPSVR SR	ZMOS 3 hlasy	
6.		Asociácia prednostov úradov miestnej samosprávy v Slovenskej republike	
7.		SBA	

Zdroj: <http://www.minv.sk/?monitorovanie-a-hodnotenie> - Štatút monitorovacieho výboru pre Operačný program Efektívna verejná správa na programové obdobie 2014 – 2020 verzia 4 a Zoznam členov MV OP EVS].

A.8 Monitorovací výbor Programu rozvoja vidieka

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	ŽSK	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (2 hlasy)	Agro-eko fórum
2.	SPU v Nitre	ZMOS (2 hlasy)	Združenie mladých farmárov Slovenska
	Subjekty štátnej správy	Agrárna komora Slovenska	Národná sieť vidieckych partnerstiev
3.	MPRV SR (9 hlasov)	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	Národná Sieť Slovenských MAS
4.	ÚPPVII	Slovenská lesnícka komora	
5.	MPSVR SR (2 hlasy)	Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností SR	
6.	MŽP SR	Potravinárska komora Slovenska	
7.	MV SR		
8.	Agentúra pre rozvoj vidieka		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=47&slD=43&navID2=1191> - Štatút Monitorovacieho výboru pre Program rozvoja vidieka SR v znení dodatku č.2 a <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=47&slD=43&navID2=1063> - Zoznam členov, poradcov a pozorovateľov MV PRV SR 2014-2020 - apríl 2017].

Členovia s hlasovacím právom od 1.1.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	ŽSK	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (2 hlasy)	Agro-eko fórum
2.	SPU v Nitre	ZMOS (2 hlasy)	Združenie mladých farmárov Slovenska
	Subjekty štátnej správy	Agrárna komora Slovenska	Národná sieť vidieckych partnerstiev
3.	MPRV SR (9 hlasov)	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	Národná Sieť Slovenských MAS
4.	ÚPPVII	Slovenská lesnícka komora	EKOTREND - zväz ekologického poľnohospodárstva
5.	MPSVR SR (2 hlasy)	Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností SR	
6.	MŽP SR	Potravinárska komora Slovenska	
7.	MV SR		
8.	Agentúra pre rozvoj vidieka		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=47&slD=43&navID2=1191> - Štatút Monitorovacieho výboru pre Program rozvoja vidieka SR v znení dodatku č.3].

zastrešujú záujmy občianskej spoločnosti. Nominovaný zástupca rady do MV je podpredsedom rady pre občiansku spoločnosť.

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

A.9 Monitorovací výbor OP Rybné hospodárstvo

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (3 hlasy)	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, zástupkyňa Slovenskej ornitologickej spoločnosti – BirdLife Slovensko
2.	CKO (2 hlasy)	Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina	
3.	MPSVR SR	Združenie chovateľov rýb na Slovensku (2 hlasy)	
4.	MF SR		
5.	MŽP SR		
6.	Štátna ochrana prírody SR		
7.	Štátna veterinárna a potravinová správa SR		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/sk/index.php?navID=1107&navID2=1107&slD=43&id=9758> - Zoznam členov Monitorovacieho výboru OPERAČNÉHO PROGRAMU RYBNÉ HOSPODÁRSTVO 2014 – 2020 - aktualizácia č. 4].

Členovia s hlasovacím právom od 1.1.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Spojenú školu Ivanka pri Dunaji	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (2 hlasy)	Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, zástupkyňa Slovenskej ornitologickej spoločnosti – BirdLife Slovensko
	Subjekty štátnej správy	Slovenský rybársky zväz, Rada Žilina (2 hlasy)	Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie, zástupkyňa Nadácie Ekofórum
2.	MPRV SR (3 hlasy)	Združenie chovateľov rýb na Slovensku (2 hlasy)	
3.	ÚPPVII SR (2 hlasy)	Slovenskú ichtyologickú spoločnosť	
4.	MPSVR SR		
5.	MF SR		
6.	MŽP SR		
7.	PPA		
8.	Štátna veterinárna a potravinová správa SR		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/sk/index.php?navID=1107&navID2=1107&slD=43&id=9758> - Zoznam členov Monitorovacieho výboru OPERAČNÉHO PROGRAMU RYBNÉ HOSPODÁRSTVO 2014 – 2020 - aktualizácia č. 5].

A.10 Monitorovací výbor OP Technická pomoc

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚV SR (3 hlasy)	Slovenský odborový zväz verejnej správy a kultúry (SLOVES)	Fórum života, o. z.
2.	ÚPPVII (4 hlasy)	ZMOS	Vidiecky parlament na Slovensku
3.	MF SR (2 hlasy)		Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
4.	MPSVR SR		

Zdroj: <http://www.optp.vlada.gov.sk/monitorovaci-vybor/> - Štatút monitorovacieho výboru pre operačný program Technická pomoc v znení dodatku č.1 a Zoznam členov Monitorovacieho výboru pre operačný program Technická pomoc na programové obdobie 2014 -2020].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom od 1.1.2018			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚV SR (2 hlasy)	Združenie samosprávnych krajov SK8	o.z. Partnerstvá pre prosperitu (PPP)
2.	ÚPPVII (2 hlasy)	ZMOS	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
3.	MF SR (2 hlasy)	Slovenský odborový zväz verejnej správy a kultúry (SLOVES)	Fórum života, o. z.
4.	MPSVR SR		Vidiecky parlament na Slovensku (2 hlasy)

Zdroj: <http://www.optp.vlada.gov.sk/monitorovaci-vybor/> - Štatút monitorovacieho výboru pre operačný program Technická pomoc v znení dodatku č.2 a Zoznam členov Monitorovacieho výboru pre operačný program Technická pomoc na programové obdobie 2014 -2020 od 1.1.2018].

A.11 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Rakúsko

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK		
2.	TTSK		
3.	Mesto Bratislava		
	Subjekty štátnej správy		
4.	MŽP SR		
5.	MPRV SR		

Zdroj: <https://www.sk-at.eu/monitorovaci-vybor/> + interný zoznam členov od RO - Zoznam členov Monitorovacieho výboru programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko pre obdobie 2014-2020, za Slovenskú stranu].

A.12 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TSK	Región Biele Karpaty a Región Beskydy	
2.	TTSK	ZMOS	
3.	ŽSK		
	Subjekty štátnej správy		
4.	MPRV SR		
5.	MF SR		

Zdroj: http://www.sk-cz.eu/sk/uvodna-stranka/2014_2020/ - Členovia Spoločného monitorovacieho výboru pre program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Česká republika (stav k 18.5.2017), za Slovenskú stranu].

A.13 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BBSK		
2.	BSK		
3.	KSK		
4.	NSK		
5.	TTSK		
	Subjekty štátnej správy		
6.	MPRV SR		

Úrad podpredsedu vady SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
7.	MK SR		
8.	MŽP SR		

Zdroj: <http://www.skhu.eu/programme/management-structure> http://www.sk-cz.eu/sk/uvodna-stranka/2014_2020/ - Členovia Monitorovacieho výboru pre program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko, za Slovenskú stranu].

A.14 Monitorovací výbor Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	ŽSK	Sociálno-hospodárska organizácia pôsobiaca v cestovnom ruchu, v oblasti turistiky a turistického zázemia - Krajská organizácia cestovného ruchu Severovýchod Slovenska	Mimovládna organizácia pôsobiaca v prospech ochrany životného prostredia - Národný TRUST / Občianske združenie Pod skalami
2.	PSK	Fórum Euroregiónov Slovenska	
	Subjekty štátnej správy	ZMOS (za Prešovský región)	
3.	MPRV SR	ZMOS (za Žilinský región),	
4.	MŽP SR		

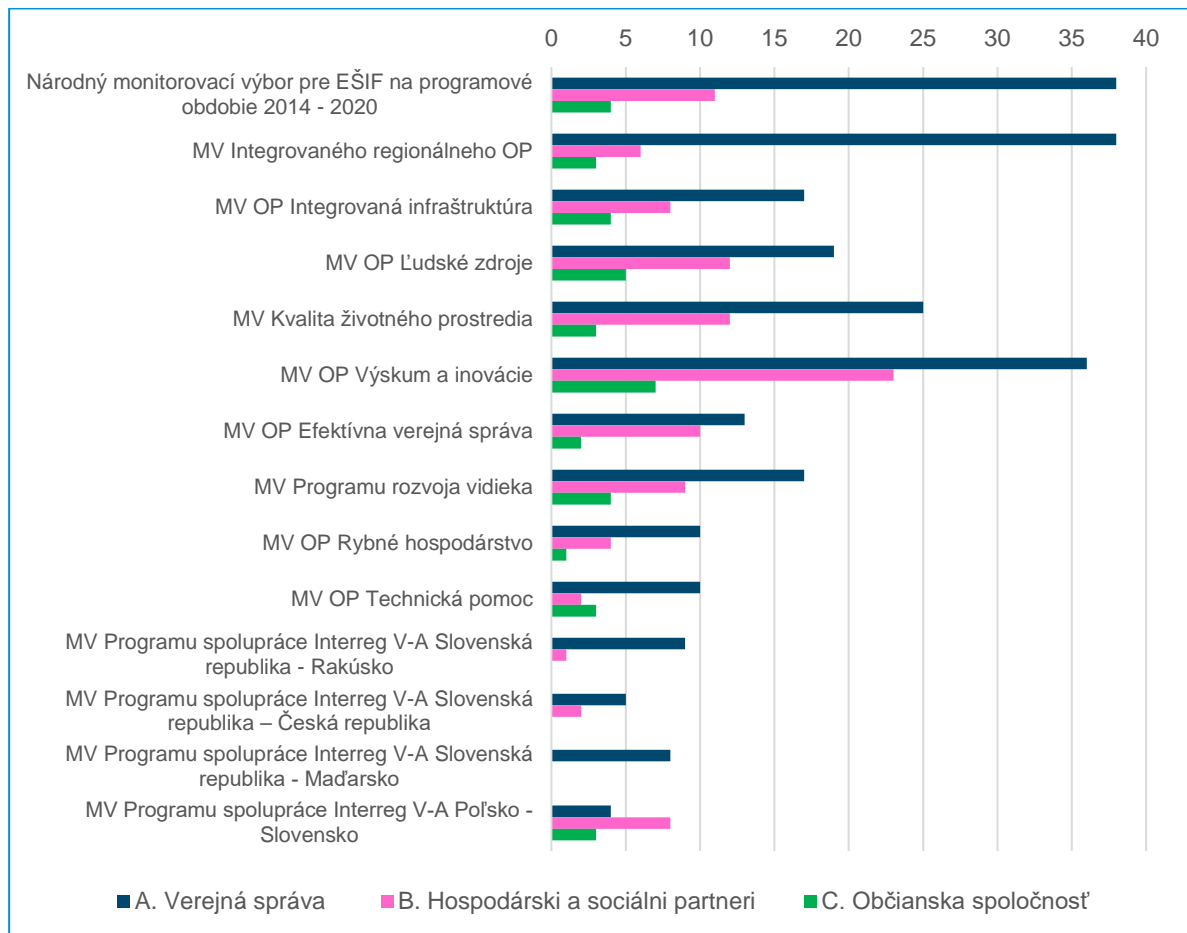
Zdroj: <https://sk.plsk.eu/documents/19504/58162/ZOZNAM+%C4%8CLENOV+MONITOROVACIEHO+V%3%9DBORU+PROGRAMU+INTERREG+PO%3%9C4%BDSCO-SLOVENSKO+august+2017.pdf/9d4c986a-167a-43c0-9b43-0173d281df71> http://www.sk-cz.eu/sk/uvodna-stranka/2014_2020/ - Zoznam členov monitorovacieho výboru Programu Cezhraničnej Spolupráce Interreg V-A Poľsko-Slovensko – december 2017, za Slovenskú stranu].

A.15 Zloženie kategórií partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF

Členovia s hlasovacím právom k 31.12.2017	V %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Monitorovací výbor			
Národný monitorovací výbor pre EŠIF na programové obdobie 2014 - 2020	72%	21%	7%
MV Integrovaného regionálneho OP	81%	13%	6%
MV OP Integrovaná infraštruktúra	59%	27%	14%
MV OP Ľudské zdroje	53%	33%	14%
MV Kvalita životného prostredia	63%	30%	7%
MV OP Výskum a inovácie	54%	35%	11%
MV OP Efektívna verejná správa	52%	40%	8%
MV Programu rozvoja vidieka	57%	30%	13%
MV OP Rybné hospodárstvo	66%	27%	7%
MV OP Technická pomoc	67%	13%	20%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Rakúsko	90%	10%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika	71%	29%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Maďarsko	100%	0%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko	27%	53%	20%
Spolu	65%	26%	9%

Zdroj: Zhotoviteľ (december 2017)

Graf 5: Zloženie skupín partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF spolu v absolútnom vyjadrení k 31.12.2017



Zdroj: Zhotoviteľ (december 2017)

A.16 Zloženie kategórií partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF po 1.1.2018

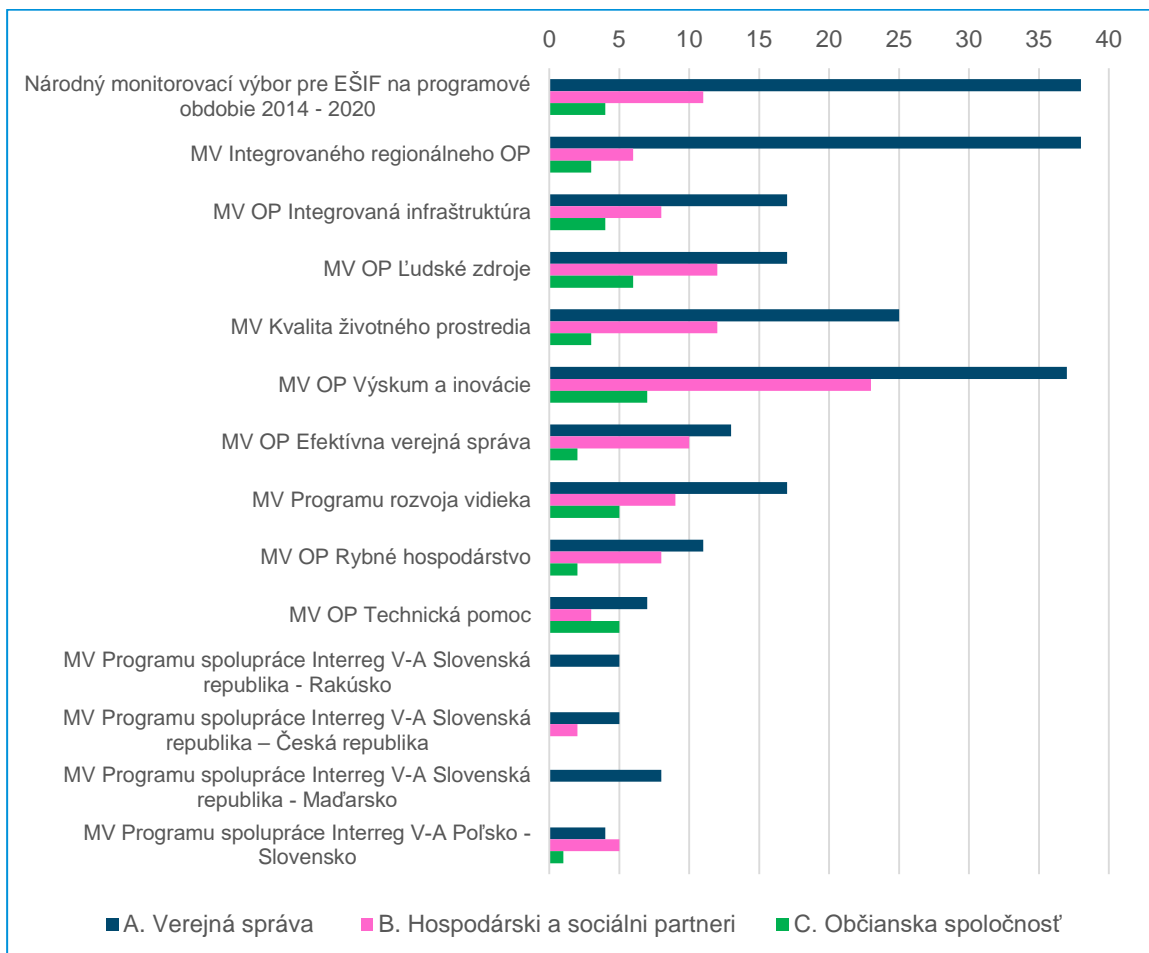
Členovia s hlasovacím právom k 31.03.2018	V %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Národný monitorovací výbor pre EŠIF na programové obdobie 2014 - 2020	72%	21%	7%
MV Integrovaného regionálneho OP	81%	13%	6%
MV OP Integrovaná infraštruktúra	59%	27%	14%
MV OP Ľudské zdroje	49%	34%	17%
MV Kvalita životného prostredia	63%	30%	7%
MV OP Výskum a inovácie	55%	34%	11%
MV OP Efektívna verejná správa	52%	40%	8%
MV Programu rozvoja vidieka	55%	29%	16%
MV OP Rybné hospodárstvo	52%	38%	10%
MV OP Technická pomoc	47%	20%	33%

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom k 31.03.2018	V %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Rakúsko	100%	0%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika	71%	29%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Maďarsko	100%	0%	0%
MV Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko	45%	44%	11%
Spolu	64%	26%	10%

Zdroj: Zhotoviteľ (apríl 2018)

Graf 6: Zloženie skupín partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF spolu v absolútnom vyjadrení po 01.01.2018



Zdroj: Zhotoviteľ (apríl 2018)

B Zloženie pracovných skupín pre prípravu OP

Pracovné skupiny pre prípravu OP boli založené RO ako platformy za účelom vypracovania OP. Prerokovávajú otázky súvisiace s prípravou OP a formulujú odporúčania pre RO týkajúce sa prípravy OP. Ich postavenie, pôsobnosť a zloženie je určené v štatúte. Činnosť pracovnej skupiny zaniká zväčša dňom schválenia OP Európskou komisiou.

B.1 Pracovná skupina pre prípravu Integrovaného regionálneho OP

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	SOPK	Vidiecky parlament na Slovensku, o.z.
2.	BB SK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	Rómsky inštitút – Roma Institute, n.o.
3.	TTSK	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	CEPTA - Centrum pre trvalodržateľné alternatívy
4.	TSK	Klub 500	Národná sieť slovenských MAS, o.z.
5.	ŽSK	Zväz stavebných podnikateľov SR	
6.	NSK	Asociácia vodárenských spoločností	
7.	PSK	ZMOS (2 hlasy)	
8.	KSK	Únia miest Slovenska	
9.	Mesto Bratislava		
10.	Mesto Banská Bystrica		
11.	Mesto Košice		
12.	Mesto Nitra		
13.	Mesto Prešov		
14.	Mesto Trenčín		
15.	Mesto Trnava		
16.	Mesto Žilina		
	Subjekty štátnej správy		
17.	CKO		
18.	ÚV SR		
19.	MF SR		
20.	MPSVR SR (3 hlasy)		
21.	MPRV SR (2 hlasy)		
22.	MDV SR (2 hlasy)		
23.	MŠVVaŠ SR		
24.	MŽP SR		
25.	MK SR		
26.	MZ SR		
27.	MV SR		
28.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity		
29.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=1127&navID2=1127&slD=67&id=9006> - Pracovná skupina pre prípravu IROP]

B.2 Riadiaci výbor pre prípravu OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MDV SR	ZMOS	Zástupca mimovládnych neziskových organizácií na základe nominácie Úradu
2.	MF SR	SK8	
3.	MV SR		
4.	MZ SR		
5.	MK SR		
6.	MO SR		
7.	MS SR		
8.	MPRV SR		
9.	MŠVVaŠ SR		
10.	MH SR		
11.	MPSVR SR		
12.	ÚV SR		

Zdroj: <https://www.opii.gov.sk/strategicke-dokumenty/op-integrovaná-infraštruktúra> – Operačný program Integrovaná infraštruktúra, str. 176, Tabuľka č.104: Prehľad zloženia a počet zástupcov Riadiaceho výboru pre prípravu Operačného programu Integrovaná infraštruktúra v programovom období 2014 – 2020].

B.3 Pracovná skupina pre programovanie v sektore doprava v programovom období 2014 – 2020 OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Hlavné mesto SR Bratislava	Únia dopravy, pôšt a telekomunikácií SR	Priatel'ia Zeme - CEPA
2.	Mesto Košice	VÚD, a. s.	Zelená koalícia
3.	Mesto Prešov	ZMOS	
4.	Mesto Žilina	ÚMOS	
5.	Mesto Banská Bystrica		
6.	BSK		
7.	BBSK		
8.	TTSK		
9.	TSK		
10.	ŽSK		
11.	NSK		
12.	PSK		
13.	KSK		
14.	ŽU v Žiline		
15.	STU v Bratislave		
	Subjekty štátnej správy		
16.	MDV SR (9 hlasov)		
17.	MŽP SR (2 hlasy)		
18.	ÚV SR		
19.	SSC		
20.	ŽSR		
21.	Železničná spoločnosť Slovensko, a.s.		
22.	Agentúra rozvoja vodnej dopravy		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
23.	NDS, a. s.		
24.	Železničná spoločnosť Cargo Slovakia, a. s.		
25.	Verejné prístavy, a. s.		

Zdroj: [RO OP II – Štatút pracovnej skupiny pre programovanie v sektore doprava v programovom období 2014 - 2020].

B.4 Pracovná skupina pre zabezpečenie plnenia ex ante kondicionalít Rast v oblasti digitálnych služieb a Infraštruktúra prístupovej siete novej generácie OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	STU v Bratislave	IT Asociácia Slovenska	Partnerstvá pre prosperitu
	Subjekty štátnej správy	Únia miest Slovenska	
2.	MDV SR	ZMOS	
3.	CKO	SK8	
4.	ÚV SR		
5.	MF SR		
6.	MV SR		
7.	MZ SR		
8.	MK SR		
9.	MŽP SR		
10.	MPRV SR		
11.	MŠVVaŠ SR		
12.	MH SR		
13.	NASES		

Zdroj: <https://www.opii.gov.sk/strategicke-dokumenty/op-integrovaná-infraštruktúra> – Operačný program Integrovaná infraštruktúra, str. 176, Tabuľka č.106: Prehľad zloženia a počet zástupcov Pracovnej skupiny pre zabezpečenie plnenia ex ante kondicionalít Rast v oblasti digitálnych služieb a Infraštruktúra prístupovej siete novej generácie].

B.5 Pracovná skupina pre prípravu OP Ľudské zdroje

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚV SR vrátane zástupcov CKO, HP UR a v súčasnosti existujúcej HP IS	AZZZ SR	SOCIA - nadácia na podporu sociálnych zmien
2.	Úrad splnomocnenca vlády S pre rómske komunity	KOZ	Rómsky inštitút – Roma Institute, n. o.
3.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Republiková únia zamestnávateľov	
4.	Rada vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie	Klub 500	
5.	MF SR	ZMOS	
6.	MPRV SR (2 hlasy)	SK8	
7.	MŠVVaŠ SR		
8.	MV SR		
9.	MZ SR		
10.	SAV		

Zdroj: <https://www.ludskezdroje.gov.sk/dokumenty-a-legislativa> - Operačný program Ľudské zdroje, str.:224 -Tabuľka č. 25: Prehľad zloženia a počet zástupcov pracovnej skupiny pre prípravu programového obdobia na roky 2014 - 2020].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

B.6 Pracovná skupina pre prípravu OP Kvalita životného prostredia

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Slovenská rada pre zelené budovy	Priatelía Zeme - CEPA
2.	BBSK	Republiková únia zamestnávateľov	Agro-eko fórum
3.	TTSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
4.	TSK	Klub 500	
5.	ŽSK	Asociácia vodárenských spoločností	
6.	NSK	Slovenský zväz výrobcov tepla	
7.	PSK	Slovenský plynárenský a naftový zväz	
8.	KSK	Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	
9.	STU v Bratislave	Teplárenské združenie na Slovensku	
10.	UPJŠ v Košiciach	Slovenský zväz bytových družstiev	
	Subjekty štátnej správy	Inštitút pre energeticky pasívne domy	
11.	MŽP SR (2 hlasy)	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
12.	MDV SR (2 hlasy)	Slovenský živnostenský zväz	
13.	MZVaEZ SR	Zväz priemyselných, výskumných a vývojových organizácií	
14.	MPSVR SR (2 hlasy)	Združenie pre zatepľovanie budov, o. z.	
15.	MF SR (2 hlasy)	Združenie podnikateľov Slovenska	
16.	MPRV SR (2 hlasy)	Slovenská obchodná a priemyselná komora	
17.	MŠVVaŠ SR	Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky	
18.	MV SR (3 hlasy)	Technický a skúšobný ústav stavebný, n. o.	
19.	MH SR (2 hlasy)	ZMOS	
20.	MZ SR	Únia miest Slovenska	
21.	MK SR	SBA	
22.	ÚV SR		
23.	Environmentálny fond		
24.	SIEA		
25.	ŠFRB		
26.	SAV		

Zdroj: <http://www.op-kzp.sk/dokumenty/dokumenty/programove-dokumenty/> - Operačný program Kvalita životného prostredia, verzia 3.0, str.: 235, 12.3.1. Zoznam členov Pracovnej skupiny pre prípravu operačného programu Kvalita životného prostredia, Tabuľka 78 Členovia pracovnej skupiny, Štatút Pracovnej skupiny pre prípravu OP KZP].

B.7 Pracovná skupina pre prípravu OP Výskum a inovácie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	IT Asociácia Slovenska	Vídiecky parlament SR
2.	BBSK	Zväz slovenských vedecko-technických spoločností	Slovenská akademická informačná agentúra
3.	TTSK	Zväz priemyselných, výskumných a vývojových organizácií	
4.	TSK	Klub 500	
5.	ŽSK	Podnikateľská aliancia Slovenska	
6.	NSK	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
7.	PSK	Republiková únia zamestnávateľov	
8.	KSK	Únia klastrov Slovenska	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
9.	MŠVVaŠ SR (6 hlasy)	Slovenská obchodná a priemyselná komora	
10.	Agentúra pre ŠF EÚ MŠVVaŠ SR	Združenie bezpečnostného a obranného priemyslu SR	
11.	MH SR (4 hlasy)	Zväz strojárskoho priemyslu Slovenskej republiky	
12.	ÚV SR (2 hlasy)	Zväz automobilového priemyslu Slovenskej republiky	
13.	MF SR (3 hlasy)	Združenie podnikateľov Slovenska	
14.	MŽP SR	Konfederácia odborových zväzov	
15.	MPRV SR	Slovenská elektromechanická asociácia	
16.	MZVaEZ SR	Slovenská živnostenská komora	
17.	MPSVR SR (2 hlasy)	Slovenský živnostenský zväz	
18.	MDV SR	Zväz hutníctva, ťažobného priemyslu a geológie SR	
19.	MV SR	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
20.	MS SR	Predseda Rady predsedov pre priority výskumu a vývoja	
21.	MO SR	Asociácia priemyselnej ekológie na Slovensku	
22.	MZ SR	Únia miest Slovenska	
23.	ÚVO	ZMOS	
24.	MV SR (2 hlasy)	Rada vysokých škôl SR	
25.	Rada vlády SR pre mimovládne neziskové organizácie	Slovenská rektorská konferencia	
26.	ŠÚ SR	Združenie výskumne a technicky orientovaných univerzít SR (2 hlasy)	
27.	Národný delegát SR pre Európsku výskumnú radu	SBA	
28.	Národný delegát SR pre výskumné infraštruktúry		
29.	Národný delegát SR pre špecifický program Spolupráca 7. Rámcového programu EÚ pre výskum a vývoj		
30.	SIEA		
31.	SAV		
32.	SARIO		
33.	Slovenská akadémia pôdohospodárskych vied		

Zdroj: <https://www.opvai.sk/o-nas/priprava-operacneho-programu/pracovna-skupina-pre-op-vyskum-a-inovacie/> - Statút a rokovací poriadok pracovnej skupiny pre prípravu operačného programu Výskum a inovácie v znení dodatku č. 1 a <https://www.opvai.sk/o-nas/op-vyskum-inovacie-programovy-dokument/> - Operačný program Výskum a inovácie, str.: 108, 12.3 – Zoznam partnerov zapojených do prípravy operačného programu.; RO OP Val - Členovia pracovnej skupiny pre prípravu operačného programu Výskum a inovácie v programovom období 2014 - 2020].

B.8 Pracovná skupina pre prípravu OP Efektívna verejná správa

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MV SR (3 hlasy)	Slovenská komora mediátorov	Asociácia mediátorov Slovenska, o. z.
2.	Úrad splnomocnenca vlády pre rómske komunity	KOZ	
3.	Úrad splnomocnenca vlády pre rozvoj občianskej spoločnosti	SK8	
4.	MV SR (10 hlasov)	ZMOS	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
5.	MŠVVaŠ SR	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
6.	MK SR	Únia miest Slovenska	
7.	MH SR		
8.	MZ SR		
9.	MZVaEZ SR		
10.	ÚV SR		
11.	CKO		
12.	MPRV SR		
13.	MF SR		
14.	MDV SR		
15.	MŽP SR		
16.	MS SR		
17.	MPSVR SR		
18.	Rada vlády SR pre neziskové organizácie		
19.	Rada vlády SR pre odborné vzdelávanie a prípravu		
20.	Národný ústav celoživotného vzdelávania		
21.	Inštitút finančnej politiky		
22.	Horská záchranná služba		
23.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva		

Zdroj: <http://www.minv.sk/?dokumenty-1> – Operačný program Efektívna verejná správa, str.:122, Tabuľka 38: Zoznam členov pracovnej skupiny pre prípravu OP EVS].

B.9 Pracovná skupina pre prípravu Programu rozvoja vidieka

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora (3 hlasy)	MAS Tokaj- Rovina, o.z.
2.	BBSK	Potravinárska komora Slovenska	Iniciatíva pre rozvoj slovenského vidieka
3.	KSK	Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností SR	Vidiecky parlament SR
4.	NSK	Agrárna komora Slovenska	Združenie mladých farmárov Slovenska
5.	PSK	Združenie vlastníkov pôdy a agropodnikateľov Slovenska	Agro-eko fórum
6.	TSK	Slovenský zväz agropodnikateľov a rodinných fariem	Národná sieť slovenských MAS
7.	TTSK	Klub 500	
8.	ŽSK	Rada združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	
9.	SPU v Nitre	Slovenská lesnícka komora	
	Subjekty štátnej správy	ZMOS	
10.	MH SR		
11.	MDV SR		
12.	MPSVR SR		
13.	MŽS SR		
14.	MF SR		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
15.	MV SR		
16.	Agentúra pre rozvoj vidieka		
17.	Národné lesnícke centrum		
18.	Výskumný ústav ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva		
19.	MPRV SR (10 hlasov)		

Zdroj: <http://www.mpsr.sk/index.php?navID=47&slD=43&navID2=936> - Zoznam členov Pracovnej skupiny pre prípravu Programu rozvoja vidieka SR 2014-2020].

B.9.1 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Prenos poznatkov a informačné aktivity (čl. 15)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TU Centrum ďalšieho vzdelávania T.G. Masaryka, Zvolen	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora, Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Bratislava	Inštitút bankového vzdelávania NBS, n.o.
	Subjekty štátnej správy	Centrum výskumu rastlinnej výroby Piešťany	Inštitút vzdelávania veterinárnych lekárov, Košice
2.	MPRV SR (4 hlasy)		Samostatný poradca
3.	Národné lesnícke centrum Zvolen		Samostatný poradca
4.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.2 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Poradenské služby (čl. 16)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Subjekty štátnej správy		
2.	MPRV SR (2 hlasy)	Združenie agropodnikateľov Slovenska	EKOTREND Slovakia - zväz ekologického poľnohospodárstva Levoča
3.	Štátna ochrana prírody SR Banská Bystrica	Poľnohospodárska a inžinierska poradenská služba	
4.	PPA (2 hlasy)	Únia regionálnych združení nešťátnych lesov Slovenska	
5.		Regionálna poľnohospodárska a potravinárska komora Liptovský Mikuláš	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.3 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku (čl. 18)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU v Nitre (2 hlasy)	Liaharenský podnik Nitra, a.s.	
	Subjekty štátnej správy	SPPK	
2.	MPRV SR (9 hlasov)	Potravinárska komora Slovenska	
3.	PPA	Zväz poľnohospodárskych družstiev a obchodných spoločností	
4.	Hydromeliorácie, š.p.	Agrárna komora Slovenska	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
5.		Výskumný ústav ekonomiky poľnohospodárstva a potravinárstva	
6.		Komora užívateľov a výrobcov obnoviteľných zdrojov energie, sekcia biomasy	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.4 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku (čl. 18)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (5 hlasov)	Výskumný ústav geodézie a kartografie Bratislava	
2.	Obvodný pozemkový úrad v Prešove	Komora pozemkových úprav SR Bratislava	
3.	Obvodný pozemkový úrad v Trnave	Komora geodetov a kartografov SR Bratislava	
4.	Obvodný pozemkový úrad v Žiline		
5.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.5 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Rozvoj poľnohospodárskych podnikov a podnikateľskej činnosti (čl. 20)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU v Nitre	Združenie vlastníkov pôdy a agropodnikateľov Slovenska	Združenie mladých farmárov Slovenska
	Subjekty štátnej správy	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Národná sieť rozvoja vidieka
2.	MPRV SR (7 hlasov)	Agropenzión ADAM	
3.	PPA		
4.	MPSVaR SR		
5.	MDV SR		
6.	MZV SR		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.6 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopností lesov (čl. 22)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (4 hlasy)	Národné lesnícke centrum, Ústav lesníckeho poradenstva a vzdelávania Zvolen	
2.	LESY SR, š.p.,	Únia diecéznych lesov SR Rada združení vlastníkov neštátnych lesov	
3.	PPA	Únia obecných lesov	
4.	MŽP SR	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.7 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Obnova poľnohospodárskeho potenciálu poškodeného prírodnými pohromami a katastrofami a zavádzanie vhodných preventívnych opatrení (čl. 19)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU Nitra	Výskumný ústav pôdoznanectva a ochrany pôdy	Samostatný poradca
	Subjekty štátnej správy	SPPK	Samostatný poradca
2.	MPRV SR (4 hlasy)		
3.	Hydromeliorácie š.p.		
4.	PPA		
5.	Štátna ochrana prírody SR		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.8 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Základné služby a obnova dedín vo vidieckych oblastiach (čl. 21)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU v Nitre	ZMOS	Samostatný poradca
2.	Obec Košariská	Agentúra pre rozvoj vidieka	Samostatný poradca
	Subjekty štátnej správy		Vidiecky parlament SR
3.	MPRV SR (2 hlasy)		Iniciatíva pre rozvoj slovenského vidieka
4.	PPA		Odborný konzultant
5.	MZV SR		NSS MAS
6.			SIEŤ MAS Slovensko

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.9 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopnosti lesov (čl. 25)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (5 hlasy)	Národné lesnícke centrum, Ústav lesníckeho poradenstva a vzdelávania Zvolen	Samostatný poradca
2.	LESY SR, š.p.	Únia diecéznych lesov SR Rada zdužení vlastníkov neštátnych lesov	Samostatný poradca
3.	PPA	Únia obecných lesov	Samostatný poradca
4.	MŽP SR	Únia regionálnych združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.10 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Spolupráca (čl. 36)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (8 hlasov)	Únia regionálnych združení neštátnych lesov Slovenska	Samostatný poradca

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
2.	PPA	Centrum výskumu živočíšnej výroby, Nitra	Samostatný poradca
3.		Centrum výskumu rastlinnej výroby, Piešťany	Samostatný poradca
4.		SPPK	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.11 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia LEADER (čl. 42)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	VÚC Nitra	ZMOS	NSS MAS
2.	SPU Nitra		SIEŤ MAS Slovensko
	Subjekty štátnej správy		Samostatný poradca
3.	MPRV SR (3 hlasy)		Samostatný poradca
4.	ÚV SR		Národná sieť vidieckych partnerstiev
5.	ARVI		
6.	NSRV (2 hlasy)		
7.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre projektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.12 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Agroenvironmentálne operácie súvisiace s klímou (čl. 29)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (7 hlasov)	Biotomal	OZ IPROVIN Slovakia
2.	ÚKSUP	Zväz pestovateľov cukrovej repy na Slovensku	Samostatný poradca
3.	PPA (4 hlasy)	Zemiakársky zväz SR	
4.		Zväz integrovanej produkcie zeleniny	
5.		Ovocinárska únia SR	
6.		Výskumný ústav pôdoznanectva a ochrany pôdy	
7.		SPPK (2 hlasy)	
8.		DAPHNE – Institute of Applied Ecology	
9.		Zväz chovateľov pinzgauského dobytká	
10.		Zväz chovateľov koní na Slovensku - družstvo	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre neprojektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.13 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Ekologické poľnohospodárstvo (čl. 30)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (5 hlasov)	Biokont	Zväz ekologického poľnohospodárstva
2.	ÚKSUP	Naturalis SK	
3.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre neprojektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.14 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Platby týkajúce sa sústavy NATURA 2000 na lesnej pôde (čl. 31)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (4 hlasy)	Národné lesnícke centrum	CEPTA – Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy
2.	MŽP SR	Rada združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	
3.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre neprojektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.15 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Dobré životné podmienky zvierat (čl. 34)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU v Nitre	Slovenska holsteinská asociácia	CEPTA – Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy
	Subjekty štátnej správy	Centrum výskumu živočíšnej výroby Nitra	
2.	MPRV SR (5 hlasov)	Únia hydínárov Slovenska	
3.	PPA	Zväz chovateľov pinzgauského dobytká	
4.		Zväz chovateľov oviec a kôz – družstvo	
5.		Zväz chovateľov slovenského strakatého dobytká –družstvo	

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre neprojektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.9.16 Pracovná podskupina PRV pre prípravu opatrenia Leso-environmentálne a klimatické služby (čl. 35)

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (4 hlasy)	Národné lesnícke centrum	CEPTA – Centrum pre trvaloudržateľné alternatívy
2.	MŽP SR	Rada združení vlastníkov neštátnych lesov Slovenska	
3.	PPA		

Zdroj: [RO PRV – Zoznam pracovných podskupín pre neprojektové opatrenia PRV 2014 - 2020].

B.10 Pracovná skupina pre prípravu OP Rybné hospodárstvo

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Spojená škola v Ivanke pri Dunaji	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Agro – ekofórum (2 hlasy)
2.	SPU v Nitre	Slovenský rybársky zväz	
	Subjekty štátnej správy	Združenie chovateľov rýb na Slovensku (2 hlasy)	
3.	MDV SR	Slovenská rybárska agentúra	
4.	MF SR		
5.	MPRV SR (5 hlasov)		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
6.	MŽP SR		
7.	PPA		
8.	Štátna ochrana prírody SR		
9.	Štátna veterinárna a potravinová správa SR (2 hlasy)		

Zdroj: [RO OP RH - Zloženie externej pracovnej skupiny pre prípravu OP RH 2014 - 2020].

B.11 Pracovná skupina pre prípravu OP Technická pomoc

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚV SR (3 hlasy)		Mimovládna nezisková organizácia pôsobiaca v oblasti rozvoja vidieka – Vidiecky parlament
2.	ÚV SR		Rada vlády SR pre mimovládne a neziskové organizácie - národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
3.	MF SR (3 hlasy)		
4.	MV SR (2 hlasy)		
5.	MPRV SR		
6.	MPSVR SR (3 hlasy)		
7.	MZVaEZ SR		

Zdroj: [<http://www.optp.vlada.gov.sk/programovy-dokument/> - Operačný program Technická pomoc, verzia 3.1, str.:87, 12.1 Príslušní partneri zapojení do prípravy programu, Tabuľka 20: Členovia Pracovnej skupiny pre prípravu OP TP 2014 - 2020].

B.12 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	ZMOS	
2.	TTSK		
3.	Mesto Bratislava		
4.	Mesto Trnava		
	Subjekty štátnej správy		
5.	MPRV SR		
6.	MF SR		
7.	ÚV SR		
8.	MŠVVaŠ SR		
9.	MŽP SR		
10.	Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky		
11.	MDV SR		

Zdroj: [<https://www.sk-at.eu/download-sk> - Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko, str.:105, 9.3 Relevantní partneri zapojení do prípravy programu spolupráce].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

B.13 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TTSK	Euroregión Bílé - Biele Karpaty	
2.	TSK	ZMOS	
3.	ŽSK		
4.	BSK		
5.	NSK		
	Subjekty štátnej správy		
6.	MPRV SR		
7.	MF SR		
8.	CKO		

Zdroj: http://www.sk-cz.eu/sk/uvodna-stranka/2014_2020/ - Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika, str.: 79, 9.3 PRISLUŠNÍ PARTNERI ZAPOJENÍ DO PŘÍPRAVY PROGRAMU SPOLUPRÁCEJ.

B.14 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BBSK	ZMOS	
2.	BSK		
3.	KSK		
4.	NSK		
5.	TTSK		
	Subjekty štátnej správy		
6.	MPRV SR		
7.	ÚV SR		
8.	MZVaEZ SR		

Zdroj: <http://www.skhu.eu/programme/cooperation-programme> - Program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Maďarsko, str.: 108, 9.3 Relevantní partneri zapojení do přípravy programu spolupráce, Členovia pracovnej skupiny Interreg V-A Slovenská republika - Maďarsko/ Members of the Interreg V-A Slovakia - Hungary Task Force - anglická verzia, za Slovenskú stranu].

B.15 Pracovná skupina pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	PSK	Euroregión "Tatry"	
2.	ŽSK	Združenie "Región Beskydy"	
3.	Mestský úrad Humenné	Forum Euroregiónov Slovenska	
	Subjekty štátnej správy		
		Regionálna komora SOPK v Žiline	
4.	MPRV SR	ZMOS	
5.	ÚV SR		
6.	Spoločný technický sekretariát Programu cezhraničnej spolupráce Poľsko – Slovenská republika 2007-2013		

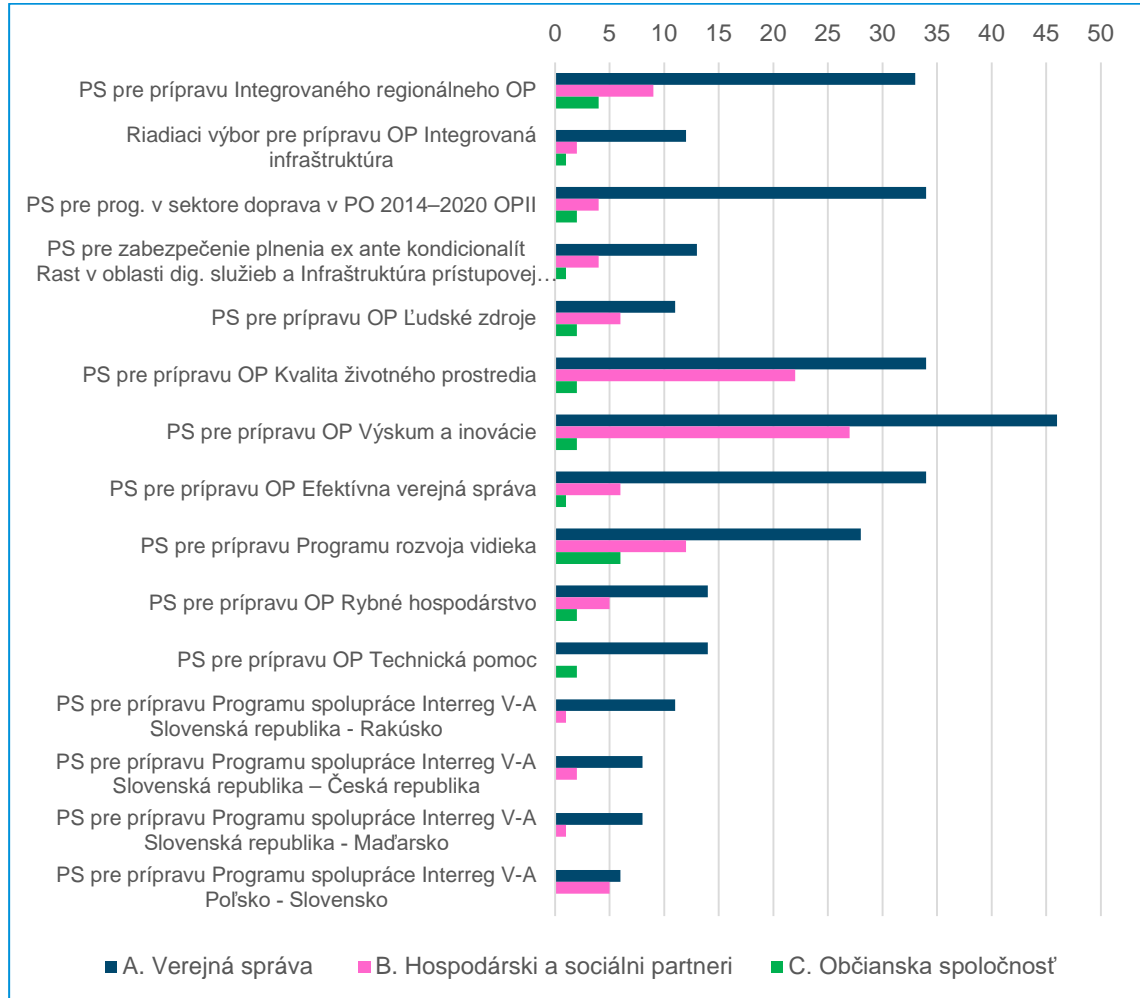
Zdroj: https://sk.plsk.eu/documents/19504/45640/Program+Interreg+V-A+PL-SK+Po%C4%BESko-Slovensko+2014-2020_15.06.2016.pdf/3ab5f9bb-e4ac-4ca2-a598-33eb8f11519e - Program spolupráce Interreg V-A Poľsko- Slovensko, str.: 83, 9.3 Partneri zapojení do prípravy programu spolupráce].

B.16 Zloženie kategórií partnerov v pracovných skupinách pre prípravu OP spolu

Členovia s hlasovacím právom	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Pracovné skupiny			
PS pre prípravu Integrovaného regionálneho OP	72%	19%	9%
Riadiaci výbor pre prípravu OP Integrovaná infraštruktúra	80%	13%	7%
PS programovanie v sektore doprava v programovom období 2014 – 2020 OP Integrovaná infraštruktúra	85%	10%	5%
PS pre zabezpečenie plnenia ex ante kondicionalít Rast v oblasti digitálnych služieb a Infraštruktúra prístupovej siete novej generácie OP Integrovaná infraštruktúra	72%	22%	6%
PS pre prípravu OP Ľudské zdroje	58%	32%	10%
PS pre prípravu OP Kvalita životného prostredia	59%	38%	3%
PS pre prípravu OP Výskum a inovácie	61%	36%	3%
PS pre prípravu OP Efektívna verejná správa	83%	15%	2%
PS pre prípravu Programu rozvoja vidieka	61%	26%	13%
PS pre prípravu OP Rybné hospodárstvo	67%	24%	9%
PS pre prípravu OP Technická pomoc	88%	0%	12%
PS pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Rakúsko	92%	8%	0%
PS pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika	80%	20%	0%
PS pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Slovenská republika - Maďarsko	89%	11%	0%
PS pre prípravu Programu spolupráce Interreg V-A Poľsko - Slovensko	55%	45%	0%
Spolu	73%	22%	5%

Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

Graf 7: Zloženie pracovných skupín pre prípravu OP spolu v absolútnom vyjadrení



Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

B.17 Zloženie kategórií partnerov v pracovných podskupinách pre prípravu PRV spolu

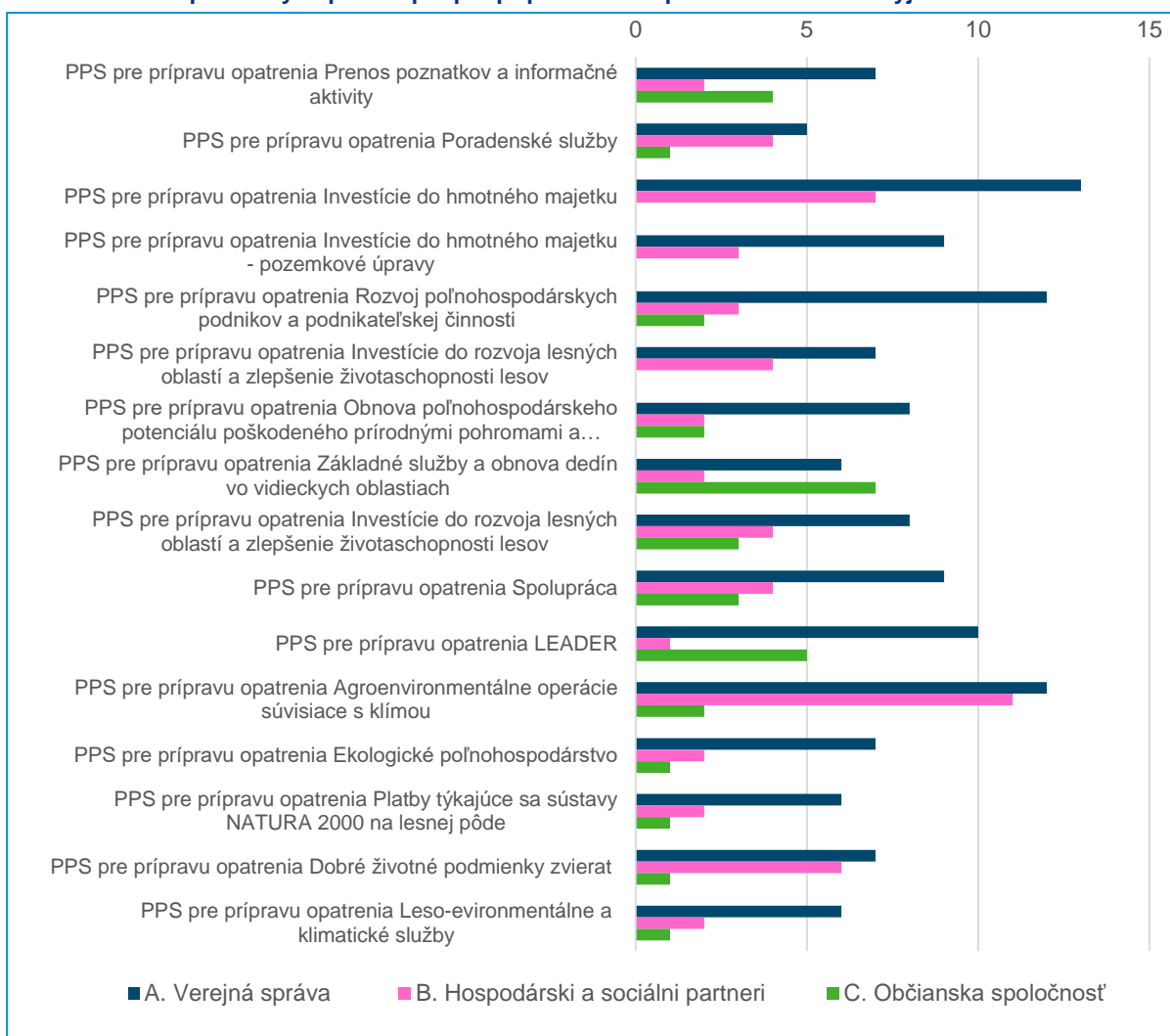
Členovia s hlasovacím právom	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
PPS pre prípravu opatrenia Prenos poznatkov a informačné aktivity	54%	15%	31%
PPS pre prípravu opatrenia Poradenské služby	50%	40%	10%
PPS pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku	65%	35%	0%
PPS pre prípravu opatrenia Investície do hmotného majetku - pozemkové úpravy	75%	25%	0%
PPS pre prípravu opatrenia Rozvoj poľnohospodárskych podnikov a podnikateľskej činnosti	70%	18%	12%
PPS pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopnosti lesov	64%	36%	0%
PPS pre prípravu opatrenia Obnova poľnohospodárskeho potenciálu poškodeného prírodnými pohromami a katastrofami a zavádzanie vhodných preventívnych opatrení	66%	17%	17%
PPS pre prípravu opatrenia Základné služby a obnova dedín vo vidieckych oblastiach	40%	13%	47%

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
PPS pre prípravu opatrenia Investície do rozvoja lesných oblastí a zlepšenie životaschopnosti lesov	53%	27%	20%
PPS pre prípravu opatrenia Spolupráca	56%	25%	19%
PPS pre prípravu opatrenia LEADER	63%	6%	31%
PPS pre prípravu opatrenia Agroenvironmentálne operácie súvisiace s klímou	48%	44%	8%
PPS pre prípravu opatrenia Ekologické poľnohospodárstvo	70%	20%	10%
PPS pre prípravu opatrenia Platby týkajúce sa sústavy NATURA 2000 na lesnej pôde	67%	22%	11%
PPS pre prípravu opatrenia Dobré životné podmienky zvierat	50%	43%	7%
PPS pre prípravu opatrenia Leso-vironmentálne a klimatické služby	67%	22%	11%
Spolu	60%	25%	15%

Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

Graf 8: Zloženie pracovných podskupín pre prípravu PRV spolu v absolútnom vyjadrení



Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

C Zloženie ostatných pracovných skupín, rád a komisií

C.1 Rada vlády SR pre partnerskú dohodu SR na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MDV SR	AZZZ SR	Jednota dôchodcov Slovenska
2.	MF SR	Úrad Slovenskej poľnohospodárskej a potravinovej komory	
3.	MH SR	Klub 500	
4.	MK SR	KOZ	
5.	MO SR	Republiková únia zamestnávateľov	
6.	MPRV SR	SOPK	
7.	MPSVR SR	Slovenský živnostenský zväz	
8.	MS SR	ZMOS	
9.	MŠVVaŠ SR	SK 8	
10.	MV SR	Slovenská rektorská konferencia	
11.	MZVaEZ SR		
12.	MZ SR		
13.	MŽP SR		
14.	ÚV SR		
15.	Výbor Národnej rady SR pre európske záležitosti		
16.	ÚVO		
17.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti		
18.	SAV		

Zdroj: <http://www.nsrr.sk/sk/programove-obdobie-2014---2020/negociacie-k-priprave-partnerskej-dohody-sr-a-op/> - Partnerská dohoda, Príloha (kap. 1.5).

C.2 Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti

Členovia s hlasovacím právom			
P.č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	AZZZ SR	Centrum vzdelávania neziskových organizácií
2.	BBSK	Fórum euroregiónov Slovenska	SOCIA - nadácia na podporu sociálnych zmien
3.	KSK	Združenie chovateľov rýb na Slovensku	Partnerstvá pre prosperitu
4.	PSK	Združenie podnikateľov Slovenska	OZ Občan, demokracia a zodpovednosť
5.	ŽSK	Klub 500	Priatel'ia Zeme – CEPA
6.	NSK	KOZ	Inštitút hospodárskej politiky
7.	TSK	Integrovaná sieť RRA	
8.	TTSK	Národná asociácia pre rozvoj podnikania	
9.	EU v Bratislave	Národná sieť rozvoja vidieka SR	
10.	PU v Prešove	Republiková únia zamestnávateľov	
11.	UK v Bratislave	Slovenská asociácia podnikateľských a technologických inkubátorov	
12.	UMB v Banskej Bystrici	SOPK	
	Subjekty štátnej správy	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	
13.	MZVaEZ SR	Únia klastrov Slovenska	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P.č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
14.	MZ SR	EZÚS Rába-Dubaj-Váh	
15.	MŽP SR	EZÚS Tritia	
16.	MO SR	ZMOS	
17.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity	Únia miest Slovenska	
18.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Regionálna rozvojová agentúra Borolo	
19.	ŠÚ SR	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	
20.	NKÚ SR	Fórum donorov	
21.	ÚV SR	Slovenská infromatická spoločnosť	
22.	SAV	Zväz stavebných podnikateľov Slovenska	
23.	MPSVR SR		
24.	MŠVVŠ SR		
25.	MK SR		
26.	MS SR		
27.	MV SR		
28.	MPRV SR		
29.	MH SR		
30.	MDV SR		
31.	MF SR		

Zdroj: <http://www.rokovania.sk/File.aspx/ViewDocumentHtml/Mater-Dokum-162314?prefixFile=m> - Zoznam členov - Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti].

C.3 Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+

Členovia s hlasovacím právom			
P.č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	AZZZ SR	Centrum vzdelávania neziskových organizácií
2.	BBSK	Fórum euroregiónov Slovenska	Rada mládeže Slovenska
3.	KSK	Združenie chovateľov rýb na Slovensku	SOCIA - nadácia na podporu sociálnych zmien
4.	PSK	Združenie podnikateľov Slovenska	Partnerstvá pre prosperitu
5.	ŽSK	Podnikateľská aliancia Slovenska	Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť
6.	NSK	Klub 500	Slovensko.Digital
7.	TSK	KOZ	3lobit, o.z.
8.	TTSK	Integrovaná sieť RRA	CEPTA
9.	EU v Bratislave	Národná asociácia pre rozvoj podnikania	Človek v ohrození
10.	PU v Prešove	Národná sieť rozvoja vidieka SR	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím
11.	UK v Bratislave	Republiková únia zamestnávateľov	Ľudia a perspektíva, o.z.
12.	UMB v Banskej Bystrici	Slovenská asociácia malých a stredných podnikov a živnostníkov	Inštitút zamestnanosti
13.	SPU v Nitre	Slovenská asociácia podnikateľských a technologických inkubátorov	Slovenská organizácia pre výskumné a vývojové aktivity, o.z.
14.	Ústav rómskych štúdií Prešovskej univerzity Prešov	SOPK	Národná Sieť Slovenských Miestnych Akčných Skupín, o.z.
	Subjekty štátnej správy	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	
15.	MZVaEZ SR	Únia klastrov Slovenska	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P.č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
16.	MZ SR	EZÚS Via Carpatia	
17.	MŽP SR	EZÚS Tritia	
18.	MO SR	ZMOS	
19.	ÚPPVII (7 hlasov)	Únia miest Slovenska	
20.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity	SBA	
21.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti		
22.	ŠÚ SR		
23.	NKÚ SR		
24.	ÚV SR		
25.	Splnomocnenec vlády SR pre podporu najmenej rozvinutých okresov		
26.	Splnomocnenec vlády SR pre výskum a inovácie		
27.	ÚVO		
28.	ÚPSVaR		
29.	SIEA		
30.	SAV		
31.	MPSVR SR		
32.	MŠVVŠ SR		
33.	MK SR		
34.	MS SR		
35.	SARIO		
36.	MV SR		
37.	MPRV SR		
38.	MH SR		
39.	MDV SR		
40.	MF SR		

Zdroj: <https://www.vicempremier.gov.sk/index.php/fondy-eu/politika-sudrznosti-eu/pracovne-skupiny/pracovna-skupina-partnerstvo-pre-politiku-sudrznosti-2020/>
 - Zoznam členov - Pracovná skupina Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+].

C.4 Pracovná skupina pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK		Priatel'ia Zeme - CEPA
	Subjekty štátnej správy		
2.	CKO (11 hlasov)		
3.	ÚV SR (3 hlasy)		
4.	MF SR		
5.	MPSVR SR (3 hlasy)		
6.	MŠVVaŠ SR (2 hlasy)		
7.	MDV SR		
8.	MV SR (2 hlasy)		
9.	MŽP SR		
10.	MPRV SR (5 hlasov)		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Zloženie pracovnej skupiny pre dohľad nad hodnotením a prípravu Správy o pokroku k 31.12.2016 z JANUARA 2017].

C.5 Pracovná skupina pre hodnotenie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPRV SR (4 hlasy)		
2.	MK SR		
3.	MH SR		
4.	MŠVVaŠ SR (2 hlasy)		
5.	MPSVR SR (3 hlasy)		
6.	MV SR (3 hlasy)		
7.	MŽP SR		
8.	MDV SR (2 hlasy)		
9.	ÚV SR (2 hlasy)		
10.	ÚPPVII		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Zoznam členov Pracovnej skupiny pre hodnotenie].

C.6 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory EÚ a SR

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK		
	Subjekty štátnej správy		
2.	CKO (4 hlasy)		
3.	MŠVVaŠ SR		
4.	MDV SR (3 hlasy)		
5.	MPSVR SR (3 hlasy)		
6.	MŽP SR		
7.	MPRV SR (5 hlasov)		
8.	MV SR		
9.	ÚV SR (2 hlasy)		
10.	MH SR		
11.	ÚPPVII		
12.	Splnomocnenec vlády SR pre najmenej rozvinuté okresy		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Štatút a rokovací poriadok pracovnej komisie pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory EÚ a SR (verzia 2)].

C.7 Pracovná skupina pre horizontálny princíp Udržateľný rozvoj na PO 2014 - 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚPPVII (2 hlasy)	ZMOS	Priatelía Zeme - CEPA
2.	CKO	SK8	Centrum pre trvalo udržateľné alternatívy - CEPTA
3.	MŽP SR		Inštitút zamestnanosti
4.	MV SR		
5.	MPRV SR (2 hlasy)		
6.	MPSVR SR		
7.	MDV SR		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
8.	MŠVVaŠ SR		
9.	Koordinátor EIA pre EŠIF		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Štatút Pracovnej skupiny pre horizontálny princíp Udržateľný rozvoj na PO 2014 – 2020 v znení dodatku č. 1 z 2. novembra 2016].

C.8 Koordinačný výbor pre horizontálne princípy rovnosť mužov a žien a nediskriminácia

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVaR SR (3 hlasy)		Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
2.	MŠVVaŠ SR (2 hlasy)		Rada vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť
3.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rómske komunity		Rómsky inštitút, n.o.
4.	MDV SR (2 hlasy)		Klub mnohohodných rodín
5.	ÚPPVII SR (2 hlasy)		
6.	MV SR		
7.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre národnostné menšiny		
8.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti (2 hlasy)		
9.	ÚV SR		
10.	MŽP SR		
11.	MPRV SR (3 hlasy)		
12.	Slovenské národné stredisko pre ľudské práva		

Zdroj: [<https://www.gender.gov.sk/diskriminacia/po-2014-2020/koordinacny-vybor-hp/>] - Členovia a členky Koordinačného výboru].

C.9 Rada Centrálného koordinačného orgánu

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	CKO (2 hlasy)		Odborník z právnej praxe vymenovaný generálnym riaditeľom CKO (2 hlasy)
2.	Nominácia Splnomocnenca vlády Slovenskej republiky pre rozvoj občianskej spoločnosti		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Štatút Rady Centrálného koordinačného orgánu].

C.10 Rezortná koordinačná skupina pre politiku súdržnosti ÚPPVII

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	Odborný zamestnanec ÚPPVII		
2.	Odborný zamestnanec z iných ministerstiev a štátnych orgánov		

Zdroj: [Centrálny koordinačný úrad, Odbor monitorovania a hodnotenia - Štatút rezortnej koordinačnej skupiny pre politiku súdržnosti ÚPPVII].

C.11 Memorandum o spolupráci medzi ÚPPVII a UK v Bratislave, STU v Bratislave a EÚ v Bratislave

P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	UK BA		
2.	STU BA		
3.	EU BA		
	Subjekty štátnej správy		
4.	ÚPPVII		

Zdroj: <https://www.vicemier.gov.sk/index.php/urad-podpredsedu-vlady-p-pellegriniho-otvara-dvere-spolupraci-univerzit-a-statnej-spravy/> Úplné znenie Memoranda o spolupráci.

C.12 Pracovná skupina pre hodnotenie OP Výskum a inovácie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MŠVVaŠ SR (4 hlasy)	SBA	
2.	Výskumná agentúra	Združenie výskumne a technicky orientovaných univerzít SR	
3.	MH SR (2 hlasy)	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
4.	SIEA	Klub 500	
5.	SAV	Republiková únia zamestnávateľov	
6.		Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	

Zdroj: [RO OP VaI – Zoznam členov PS pre hodnotenie OP VaI].

C.13 Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK		
2.	TTSK		
	Subjekty štátnej správy		
3.	MPRV SR		
4.	Spoločný technický sekretariát programov cezhraničnej spolupráce		

Zdroj: [RO Interreg V-A SK-AT - Štatút výberovej komisie pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko].

C.14 Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Zástupca slovenských krajov z oprávneného územia		
	Subjekty štátnej správy		
2.	MPRV SR (2 hlasy)		

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Zdroj: [RO Interreg V-A SK-CZ - Štatút výberovej komisie pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika].

C.15 Pracovná skupina pre koordináciu realizácie IROP a OP ĽZ pre oblasť vzdelávania

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
2.	MPRV SR (3 hlasy)		
3.	MPSVaR SR (3 hlasy)		

Zdroj: [RO IROP - Zoznam členov pracovných skupín pre koordináciu IROP, OP Ľudské zdroje, OP Integrovaná infraštruktúra].

C.16 Pracovná skupina pre koordináciu OP ĽZ a IROP pre oblasť deinštitucionalizácie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK		Občianske združenie EFFETA – Stredisko sv. Františka Saleského
2.	Mesto Banský Bystrica		
	Subjekty štátnej správy		
3.	MPRV SR (2 hlasy)		
4.	MPSVaR SR (2 hlasy)		

Zdroj: [RO IROP - Zoznam členov pracovných skupín pre koordináciu IROP, OP Ľudské zdroje, OP Integrovaná infraštruktúra].

C.17 Pracovná skupina pre koordináciu realizácie IROP a OP II pre oblasť dopravy

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
2.	MPRV SR (2 hlasy)		
3.	MDV SR (2 hlasy)		

Zdroj: [RO IROP - Zoznam členov pracovných skupín pre koordináciu IROP, OP Ľudské zdroje, OP Integrovaná infraštruktúra].

C.18 Pracovná skupina pre vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy v SR v rámci OP KŽP a PRV SR

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MŽP (10 hlasov)		Priatel'ia Zeme – CEPA (2 hlasy)
2.	SIEA (2 hlasy)		Občianske združenie PRALES
3.	MH SR		
4.	MPRV SR (6 hlasy)		

Zdroj: [RO OP KŽP - Zoznam členov pracovnej skupiny pre vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy v SR v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia a Programu rozvoja vidieka SR].

C.19 Pracovná skupina pre zelenú infraštruktúru

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MŽP (3 hlasy)	ZMOS	Ekofórum – sieť environmentálnych organizácií (2 hlasy)

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
2.	Slovenská agentúra životného prostredia	Únia miest Slovenska	Priatelja Zeme – CEPA (2 hlasy)
3.	MPRV SR (2 hlasy)		

Zdroj: [RO OP KŽP - Zoznam členov pracovnej skupiny pre vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy v SR v rámci Operačného programu Kvalita životného prostredia a Programu rozvoja vidieka SR].

C.20 Pracovná skupina pre riadenie hodnotenia OP Ľudské zdroje

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVR SR (3 hlasy)	Slovenská evaluačná spoločnosť	
2.	MŠVVaŠ SR		
3.	MV SR		
4.	ÚPPVII (2 hlasy)		

Zdroj: [RO OP LZ - Zoznam členov pracovných skupín].

C.21 Pracovná skupina pre informovanie a komunikáciu OP LZ

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVR SR (2 hlasy)		
2.	MŠVVaŠ SR		
3.	MV SR		

Zdroj: [RO OP LZ - Zoznam členov pracovných skupín].

C.22 Pracovná skupina pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Materiálový výskum a nanotechnológie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	STU v Bratislave (2 hlasy)	Klaster pre automatizačnú techniku a robotiku a Alianciu priemyselných zväzov	
2.	UK v Bratislave	Úrad SAV	
3.	UPJŠ v Košiciach	Zväz sklárskeho priemyslu SR	
4.	TU v Košiciach	NAFTA a.s. a Asociáciu zamestnávateľských zväzov a združení SR	
	Subjekty štátnej správy	Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	
5.	Ministerstvo hospodárstva SR	Klub 500	
6.	Ministerstvo vnútra SR	Slovenská komora stavebných inžinierov	
7.		Slovenská magnetická spoločnosť	

Zdroj: [RO OP Val - Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C.23 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Informačno-komunikačné technológie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TU v Košiciach	IT Asociácia Slovenska	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
2.	ŽU v Žiline	Aliancia priemyselných zväzov	
3.	UK v Bratislave	Slovenská aliancia pre internetovú ekonomiku	
4.	STU v Bratislave	Košice IT Valley	
5.	UPJŠ v Košiciach		
	Subjekty štátnej správy		
6.	SAV		
7.	Inštitút zamestnanosti		
8.	Ministerstvo hospodárstva SR		
9.	Ministerstvo financií SR		
10.	Ministerstvo vnútra SR		
11.	Národný bezpečnostný úrad		

Zdroj: [RO OP Val - Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C.24 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Biotechnológie a biomedicína

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	UK v Bratislave	Košice IT Valley	
2.	ŽU v Žiline	Zväz chemického a farmaceutického priemyslu Slovenskej republiky	
3.	STU v Bratislave	Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	
4.	SAV (2 hlasy)	IT Asociácia Slovenska	
5.	UPJŠ v Košiciach		
6.	TU v Košiciach		
	Subjekty štátnej správy		
7.	Ministerstvo zdravotníctva SR		
8.	Ministerstvo hospodárstva SR		
9.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR		

Zdroj: [RO OP Val - Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C.25 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Pôdohospodárstvo a životné prostredie, vrátane moderných chemických technológií šetrných k životnému prostrediu

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TU vo Zvolene	Klub 500	Societas pedologica slovacica, o.z.
2.	UK v Bratislave	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	
3.	STU v Bratislave	Zväz celulózo-papierenského priemyslu SR	
4.	TU v Košiciach	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
	Subjekty štátnej správy	Aliancia priemyselných zväzov	
5.	MPRV SR (2 hlasy)	Slovenská komora stavebných inžinierov	
6.	SAV		
7.	Ministerstvo hospodárstva SR		

Zdroj: [RO OP Val - Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C. 26 Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Udržateľná energetika a energie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	STU v Bratislave	ATOS IT Solutions and Services s.r.o.	
2.	UK v Bratislave	Klub 500	
3.	TU v Košiciach	Aliancia priemyselných zväzov	
	Subjekty štátnej správy	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení SR	
4.	SAV (2 hlasy)		
5.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR (2 hlasy)		
6.	Úrad jadrového dozoru SR		
7.	Ministerstvo hospodárstva SR		
8.	Ministerstvo životného prostredia SR		

Zdroj: [RO OP Val - Pracovné skupiny pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C. 27 Rada predsedov a podpredsedov pracovných skupín pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	STU v Bratislave	ZŤS VVÚ Košice, a.s.	
2.	TU v Košiciach (2 hlasy)	NESS Slovensko, a.s.	
3.	UPJŠ v Košiciach	NPPC	
	Subjekty štátnej správy	VUCHT a.s.	
4.	SAV (2 hlasy)	ATOS IT Solutions and Services	
5.			

Zdroj: [RO OP Val – Zoznam členov – Rada predsedov a podpredsedov pracovných skupín pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít].

C. 28 Rada Technologickej agentúry¹⁷

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	Technická univerzita Košice	Republiková únia zamestnávateľov	
	Subjekty štátnej správy	Asociácia zamestnávateľských zväzov	
2.	MH SR (2 hlasy)	Zväz priemyselných výskumných a vývojových organizácií	
3.	MŠVVaŠ SR	Klub 500	
4.	Výskumná agentúra	IT asociácia Slovenska	
5.	Úrad splnomocnenca vlády SR pre výskum a inovácie	Slovenská obchodná a priemyselná komora	
6.	SIEA	Národný ústav srdcových a cievnych chorôb a.s.	
7.	SAV	Zväz automobilového priemyslu	
8.	SARIO	SBA	

Zdroj: [RO OP Val – Zoznam členov Rady Technologickej agentúry].

¹⁷ Úlohu Technologickej agentúry v súlade so stratégiou RIS3, schválenou uznesením vlády SR č. 665/2013, plní Slovenská inovačná a energetická agentúra (SIEA)

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

C. 29 Rada Výskumnej agentúry

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	SPU v Nitre	Slovenská rektorská konferencia	OZ EPPP – Európske partnerstvo pre verejnú stratégiu
	Subjekty štátnej správy	Združenie technicky a výskumne orientovaných univerzít SR	Dom božieho milosrdenstva, n.o.
2.	MŠVVaŠ SR (3 hlasy)	Klub 500	
3.	MH SR	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	
4.	Výskumná agentúra	IT Asociácia Slovenska	
5.	SIEA	Atos IT Solutions and Services, s.r.o.	
6.	SAV	Združenie podnikateľov Slovenska/Republiková únia zamestnávateľov (spolu 1 hlas)	
7.	spplnomocnenec vlády SR pre výskum a inovácie	AZZZ SR/Slovenská obchodná a priemyselná komora (spolu 1 hlas)	

Zdroj: [RO OP Val – Zoznam členov Rady Výskumnej agentúry].

C. 30 Pracovná skupina na vytvorenie Územnej dohody medzi vládou SR, regionálnou samosprávou a miestnou samosprávou na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BBSK	ZMOS	
2.	BSK		
3.	NSK		
	Subjekty štátnej správy		
4.	MPRV SR		
5.	MZVaEZ SR		
6.	ÚV SR		

Zdroj: <http://www.rokovania.sk/Rokovanie.aspx> – Príloha PD (kap. 1.5].

C. 31 Zloženie kategórií partnerov ostatných pracovných skupín, rád a komisií spolu

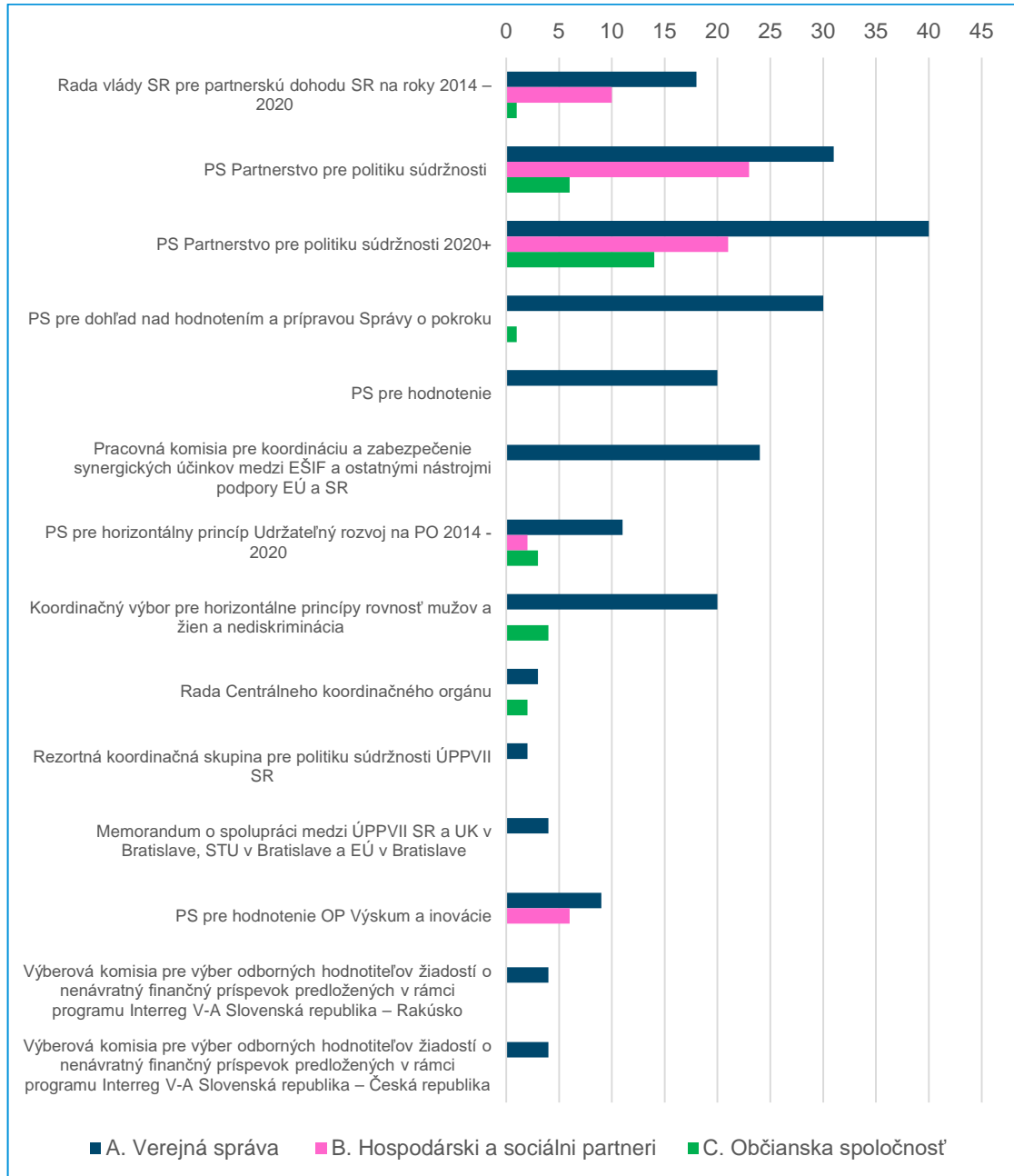
Pracovné skupiny, rady a komisie	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Rada vlády SR pre partnerskú dohodu SR na roky 2014 – 2020	62%	35%	3%
PS Partnerstvo pre politiku súdržnosti	52%	38%	10%
PS Partnerstvo pre politiku súdržnosti 2020+	53%	28%	19%
PS pre dohľad nad hodnotením a prípravou Správy o pokroku	97%	0%	3%
PS pre hodnotenie	100%	0%	0%
Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory EÚ a SR	100%	0%	0%
PS pre horizontálny princíp Udržateľný rozvoj na PO 2014 -2020	69%	12%	19%
Koordináčny výbor pre horizontálne princípy rovnosť mužov a žien a nediskriminácia	83%	0%	17%
Rada Centrálného koordináčneho orgánu	60%	0%	40%
Rezortná koordináčna skupina pre politiku súdržnosti ÚPPVII	100%	0%	0%
Memorandum o spolupráci medzi ÚPPVII a UK v Bratislave, STU v Bratislave a EÚ v Bratislave	100%	0%	0%

Úrad podpredsedu vedy SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

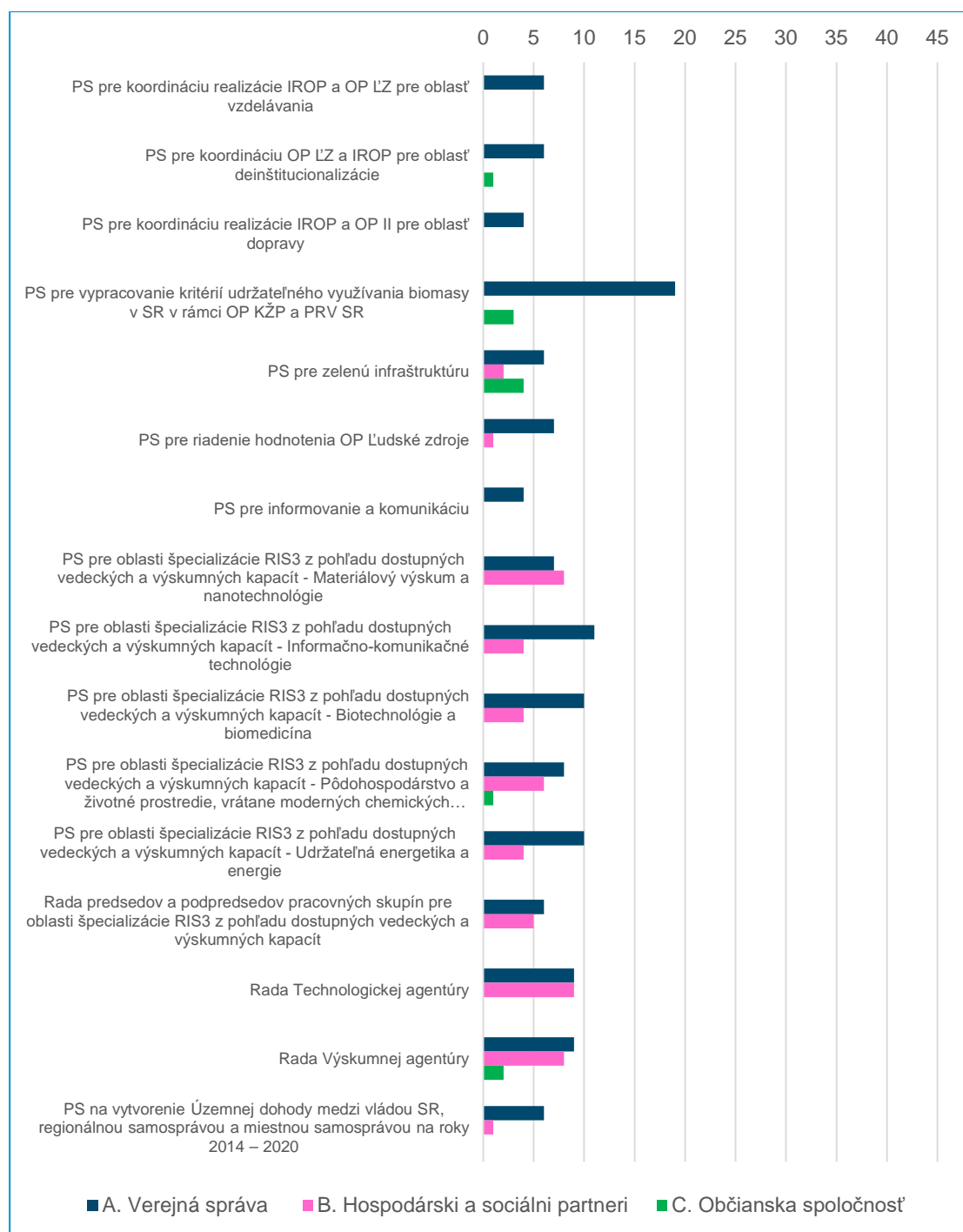
Pracovné skupiny, rady a komisie	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
PS pre hodnotenie OP Výskum a inovácie	60%	40%	0%
Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko	100%	0%	0%
Výberová komisia pre výber odborných hodnotiteľov žiadostí o nenávratný finančný príspevok predložených v rámci programu Interreg V-A Slovenská republika – Česká republika	100%	0%	0%
PS pre koordináciu realizácie IROP a OP LŽ pre oblasť vzdelávania	100%	0%	0%
PS pre koordináciu OP LŽ a IROP pre oblasť deinštitucionalizácie	86%	0%	14%
PS pre koordináciu realizácie IROP a OP II pre oblasť dopravy	100%	0%	0%
PS pre vypracovanie kritérií udržateľného využívania biomasy v SR v rámci OP KŽP a PRV SR	86%	0%	14%
PS pre zelenú infraštruktúru	50%	17%	33%
PS pre riadenie hodnotenia OP Ľudské zdroje	87%	13%	0%
PS pre informovanie a komunikáciu	100%	0%	0%
PS pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Materiálový výskum a nanotechnológie	47%	53%	0%
PS pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Informačno-komunikačné technológie	73%	27%	0%
PS pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Biotechnológie a biomedicína	71%	29%	0%
PS pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Pôdohospodárstvo a životné prostredie, vrátane moderných chemických technológií šetrných k životnému prostrediu	53%	40%	7%
PS pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít - Udržateľná energetika a energie	71%	29%	0%
Rada predsedov a podpredsedov pracovných skupín pre oblasti špecializácie RIS3 z pohľadu dostupných vedeckých a výskumných kapacít	55%	45%	0%
Rada Technologickej agentúry	50%	50%	0%
Rada Výskumnej agentúry	47%	42%	11%
PS na vytvorenie Územnej dohody medzi vládou SR, regionálnou samosprávou a miestnou samosprávou na roky 2014 – 2020	86%	14%	0%

Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

Graf 9: Zloženie ostatných pracovných skupín, rád a komisií spolu v absolútnom vyjadrení



Úrad podpredsedu vedy SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018



Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

D Zloženie komisií pri monitorovacích výboroch

Komisia pri MV môže byť zriadená RO najmä na plnenie úloh podľa § 26 zákona č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z EŠIF a na zabezpečenie efektívnejšieho prijímania záverov MV k čiastkovým problémom, ak je s ohľadom na odbornosť témy alebo potrebu častejšieho zasadania efektívnejšie zriadenie takejto osobitnej komisie, ako prerokovanie tém na zasadnutí MV. Komisia pri MV sa riadi ustanoveniami štatútu a rokovacieho poriadku, ktorý vypracuje RO a schvaľuje ho MV. Zloženie Komisie pri MV zodpovedá vecnému zameraniu okruhov tém, ktoré má komisia pri MV prerokovať, pričom rešpektuje princípy partnerstva a nediskriminácie.

D.1 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritnú os1 Vzdelávanie

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MŠVVaŠ SR (7 hlasov)	Klub 500	Komora mimovládnych neziskových organizácií
2.	SAV	AZZZ	Rada mládeže Slovenska, o.z.
3.	MPSVaR SR	KOZ	
4.		Slovenská komora učiteľov	
5.		ZMOS	
6.		SK 8	
7.		Slovenská rektorská konferencia	
8.		Združenie základných škôl Slovenska	
9.		Asociácia stredných odborných škôl Slovenska	
10.		Asociácia riaditeľov štátnych gymnázií Slovenskej republiky	

Zdroj: [RO OP LZ – Kontakty na členov a pozorovateľov Komisie pri MV pre OP LZ pre PO 1 Vzdelávanie].

D.2 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MPSVR SR (9 hlasov)	Republiková únia zamestnávateľov	Inštitút zamestnanosti
2.	SAV	Slovenský živnostenský zväz	Nadácia SOCIA
3.		AZZZ SR	Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska
4.		KOZ	Slovenská debatná asociácia, o.z.
5.		ZMOS (2 hlasy)	Nezisková organizácia EPIC

Zdroj: [RO OP LZ - E-mailové adresy členov a pozorovateľov Komisie pri Monitorovacom výbore pre operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 2, 3 a 4].

D.3 Komisia pri monitorovacom výbore OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 5 a 6

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MV SR (4 hlasy)	ZMOS	Komora mimovládnych neziskových organizácií – Ľudia a perspektíva, o.z.
2.	MPSVR SR (2 hlasy)		Rómsky inštitút, n.o
3.	MŠVVaŠ SR		Quo Vadis, o.z.
4.	MZ SR		Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť, n.o.

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
5.	MPRV SR		Človek v ohrození, n.o.
6.	SAV		ETP Slovensko - Centrum pre udržateľný rozvoj o.z.

Zdroj: <https://www.employment.gov.sk/sk/esf/programove-obdobie-2014-2020/monitorovaci-vybor-op-ludske-zdroje/komisija-osi-56-integracia-mrk/> - Konsolidovaný návrh Štatútu Komisie pre osi 5 a 6 v zmysle dodatku č.3 30.5.2017 a Zoznam členov a pozorovateľov Komisie pri Monitorovacom výbore pre Operačný program Ľudské zdroje pre prioritné osi 5 a 6].

D.4 Pracovná skupina monitorovacieho výboru OP Kvalita životného prostredia pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru v rámci výziev na ochranu pred povodňami

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MŽP SR (3 hlasy)	ZMOS	Priatelja Zeme – CEPA (2 hlasy)
2.	MPRV SR (2 hlasy)	Únia miest Slovenska	Ekofórum – sieť environmentálnych organizácií (2 hlasy)
3.	Slovenská agentúra životného prostredia		

Zdroj: <http://www.op-kzp.sk/obsah-implementacia-programu/pracovna-skupina/> - Štatút Pracovnej skupiny monitorovacieho výboru OP KŽP pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru v rámci výziev na ochranu pred povodňami].

D.5 Riadiaci výbor prioritných osí 1 až 6 OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	MDV SR (3 hlasy)	Únia dopravy, pôšt a telekomunikácií SR	Národná rada občanov so zdravotným postihnutím v SR
2.		ZMOS	

Zdroj: <https://www.opii.gov.sk/monitorovanie-a-hodnotenie/riadiaci-vybor-prioritnych-osi-1-6> - Zoznam členov Riadiaceho výboru prioritných osí 1 až 6 OP II a Štatút a rokovací poriadok Riadiaceho výboru prioritných osí 1 až 6 Operačného programu Integrovaná infraštruktúra].

D.6 Riadiaci výbor prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť OP Integrovaná infraštruktúra

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
	Subjekty štátnej správy		
1.	ÚPPVII (6 hlasov)	IT Asociácia Slovenska	Partnerstvá pre prosperitu o.z.
2.	MF SR (2 hlasy)	ZMOS	
3.	MDV SR (3 hlasy)		
4.	MV SR (3 hlasy)		
5.	ÚV SR		

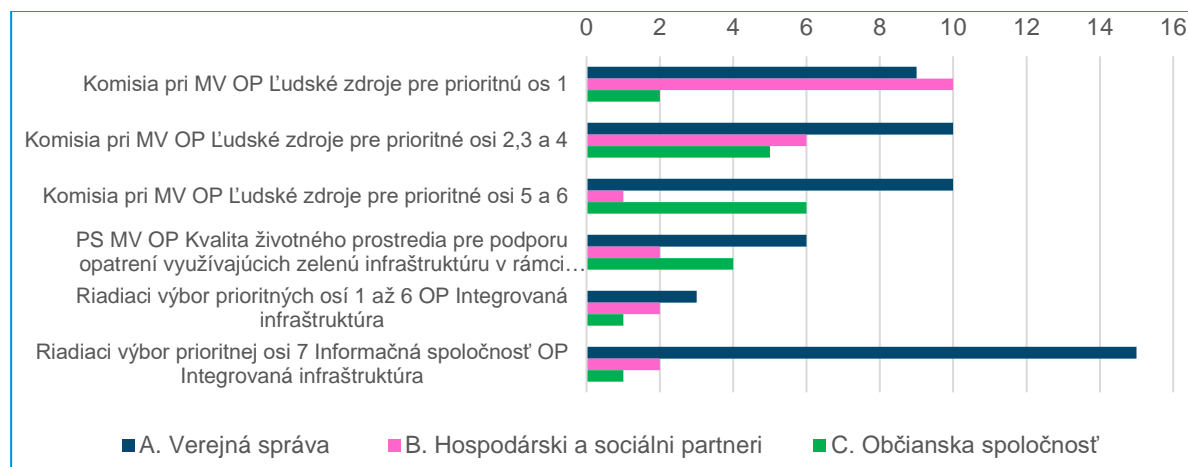
Zdroj: <https://www.opii.gov.sk/monitorovanie-a-hodnotenie/riadiaci-vybor-prioritnej-osi-7> - Dodatok č.4 k Štatútu a Rokovaciemu poriadku Riadiaceho výboru prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť Operačného programu Integrovaná infraštruktúra].

D.7 Zloženie kategórií partnerov v komisiách a pracovných skupinách pri monitorovacích výboroch spolu

Členovia s hlasovacím právom	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Komisia pri MV OP Ľudské zdroje pre prioritnú os 1	43%	47%	10%
Komisia pri MV OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 2,3 a 4	48%	28%	24%
Komisia pri MV OP Ľudské zdroje pre prioritné osi 5 a6	59%	6%	35%
PS MV OP Kvalita životného prostredia pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru v rámci výziev na ochranu pred povodňami	50%	17%	33%
Riadiaci výbor prioritných osí 1 až 6 OP Integrovaná infraštruktúra	50%	33%	17%
Riadiaci výbor prioritnej osi 7 Informačná spoločnosť OP Integrovaná infraštruktúra	83%	11%	6%
Spolu	55%	24%	21%

Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

Graf 10: Zloženie komisií pri monitorovacích výboroch spolu v absolútnom vyjadrení



Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

E. Rady partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu

Rada partnerstva predstavuje zoskupenie kľúčových sociálno-ekonomických partnerov, na úrovni kraja a vo veciach udržateľného mestského rozvoja na úrovni mestskej funkčnej oblasti mesta, za účelom spoločne prijímať rozhodnutia vo vzťahu k RIÚS vrátane stratégie udržateľného mestského rozvoja. Štatútom je upravené postavenie, pôsobnosť a zloženie rady partnerstva.

E.1 Rada Partnerstva pre RIÚS Bratislavského kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Regionálne združenie obcí Záhorskej oblasti	Ekumenická rada
2.	Mesto Bratislava	RZMO Malokarpatského regiónu	A4 – Asociácia združení pre súčasnú kultúru
3.	Mesto Malacky	RZMO Podunajskej oblasti	
4.	Mesto Pezinok	Asociácia súkromných škôl a školských zariadení	
5.	Mesto Senec	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	
6.	Dopravný podnik Bratislava, a. s.	Slovenská obchodná a priemyselná komora	
7.	Bratislavská integrovaná doprava, a. s.	Regionálne združenie M.Č. Hl. mesta SR Bratislavy	
	Subjekty štátnej správy		
8.	MK SR		
9.	ÚPSVaR SR		
10.	MPRV SR		
11.	MDV SR		

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.2 Rada Partnerstva pre RIÚS Trnavského kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TTSK	SAD Trnava, a. s.	Galéria Jána Koniarka v Trnave
2.	Mesto Trnava	Asociácia súkromných škôl a školských zariadení Slovenska	Národná sieť slovenských miestnych akčných skupín
3.	UCM v Trnave	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	Domov sociálnych služieb pre dospelých Zavar „Humánium“
4.	STU v Bratislave	Svet zdravia, a.s.	Stála konferencia organizácií 3. sektora SR
5.	TU v Trnave	Adeli Medical Center	Klub slovenských turistov
6.	TAVOS, a. s.	SOPK Trnava	Arcibiskupstvo Bratislava
	Subjekty štátnej správy		
		Slovenská živnostenská komora Trnava	Arcibiskupstvo Trnava
7.	Fakultná nemocnica Trnava	ZMO Záhorskej oblasti	Jednota dôchodcov Slovenska v Trnave
8.	MZ SR	ZMO Žitného ostrova	Fórum inštitút pre výskum menšín
9.	MK SR	ZMO JE Jaslovské Bohunice	Spoločnosť pre predškolskú výchovu
10.	ÚPSVaR SR	ZMO galantsko-šalianskeho regiónu	Trnavská arcidiecézna charita
11.	MPRV SR	Únia Miest Slovenska	Krajský výbor dobrovoľnej požiarnej ochrany v Trnave
12.	MDV SR	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb v SR	CSEMADOK (Maďarský spoločenský a kultúrny zväz na Slovensku)
13.	Slovenský vodohospodársky podnik, š. p.		
14.	SAV		

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

E.3 Rada Partnerstva pre RIÚS Nitrianskeho kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	NSK	ARRIVA NITRA, a.s.	Nitrianska komunitná nadácia
2.	Mesto Nitra	AZZZ SR	Biskupský úrad Nitra
3.	UKF NR	SPPK	Národná sieť slovenských miestnych akčných skupín
4.	SPU NR	Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb, o.z.	
5.	Západoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.	Nitrianska regionálna komora SOPK	
	Subjekty štátnej správy	Nitrianske regionálne združenie ZMOS (UMR)	
6.	MZ SR	Nitrianske regionálne združenie ZMOS (mimo UMR)	
7.	MK SR	Požitavské regionálne ZMO	
8.	ÚPSVaR SR	RZMO Tekov	
9.	MPRV SR	ZMO Hontiansko-poipeľského regiónu	
10.	MDV SR	ZMO Galantsko-Šalianskeho regiónu	
11.		ZMO Žitného ostrova	
12.		Dolnohronské regionálne združenie Železovce	
13.		RZMO novozámockej, štúrovej a šurianskej oblasti	
14.		Združenie obcí Trábecko - Inoveckého regiónu	

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.4 Rada Partnerstva pre RIÚS Trenčianskeho kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	TSK	Trenčianska RRA (UMR)	Národná sieť slovenských MAS
2.	Mesto Trenčín	Zväz autobusovej dopravy	Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra
	Subjekty štátnej správy	Združenie prevádzkovateľov hromadnej dopravy osôb v mestských aglomeráciách SR	
3.	MZ SR	Asociácia samosprávnych škôl	
4.	MK SR	SOPK v Trenčíne (RIUS aj UMR)	
5.	ÚPSVaR SR	Asociácia vodárenských spoločností	
6.	MPRV	RZMO stredného Považia (UMR)	
7.	MDV SR	Mikroregión Inovec (UMR)	
8.		RZMO stredného Ponitria (mimo UMR)	
9.		RZMO stredného Považia (mimo UMR)	
10.		RZMO Myjavského regiónu (mimo UMR)	
11.		RZMO Hornej Nitry (mimo UMR)	
12.		Považskobystrické RZMO (mimo UMR)	
13.		Asociácia poskytovateľov sociálnych služieb	

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.5 Rada Partnerstva pre RIÚS Žilinského kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	ŽSK	Združenie prevádzkovateľov hromadnej osobnej dopravy v mestských aglomeráciách SR	Naša nemocnica v Čadci, o. z.

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
2.	Mesto Žilina	Krajská organizácia cestovného ruchu Žilinský turistický kraj	Žilinská diecéza
3.	ŽU v Žiline	Zväz poskytovateľov sociálnych služieb v SR	Jednota dôchodcov na Slovensku
	Subjekty štátnej správy	Slovenská spoločnosť všeobecného praktického lekárstva slovenskej lekárskej spoločnosti	Slovenský cykloklub
4.	MZ SR	Zástupca nemocníc – Liptovská nemocnica s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu, Liptovský Mikuláš	
5.	MK SR	ARR SEVER	
6.	ÚPSVaR SR	SOPK	
7.	MPRV SR	RZMO Horného Považia	
8.	MDV SR	ZMO Rajeckej doliny	
9.		ZMO Kysúc	
10.		ZMO Dolných Kysúc	
11.		Združenie obcí región Biela Orava	
12.		ZMO Hornej Oravy	
13.		ZMO Dolnej Oravy	
14.		Ružomerské ZMO	
15.		ZMO Liptova	
16.		ZMO – región Turiec	

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.6 Rada Partnerstva pre RIÚS Banskobystrického kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	BSK	Zväz autobusovej dopravy	OZ Vidiecky parlament na Slovensku
2.	Mesto Banská bystrica	AZZZ SR	Priatelja CEPA
3.	Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s.	ZMOS Banskobystrického regiónu	Občianska cykloiniciatíva Banská Bystrica
	Subjekty štátnej správy	RZMO Horehronia a stredného Rudohoria	Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Banská Bystrica
4.	MZ SR	RZMO okresov Zvolen, Detva, Krupina	Miestna akčná skupina MALOHONT
5.	MK SR	RZMO Stredného Gemera	
6.	UPSVaR SR	RZMO Žiarsky región	
7.	MPRV SR	ZMO Gemera a Malohontu	
8.	MDVaRR SR	ZMO Novohradu	
9.		ZMO Veľkokrtíšskeho regiónu	

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.7 Rada Partnerstva pre RIÚS Prešovského kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	PSK	Slovenská živnostenská komora, Krajská zložka Prešov	Sv. Nikolaj, n. o., Medzilaborce
2.	PU v Prešove	Prešovská regionálna komora SOPK	Ľubovnianska nemocnica, n.o., Stará Ľubovňa
3.	Mesto Prešov	Energetický klastor Prešovského kraja	Gréckokatolícke arcibiskupstvo Prešov
4.	Stredná priemyselná škola elektrotechnická, Prešov	Regionálne združenie tatranských a podtatranských obcí - za okres Kežmarok	Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Spišské Podhradie
5.	Správa a údržba ciest PSK	ZMO Horná Torysa - za okres Sabinov	Miestna akčná skupina LABOREC, o.z.

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
6.	PKO Čierny orol Prešov	Laborecké ZMO – za okres Medzilaborce	
7.	Krajská organizácia cestovného ruchu Severovýchod Slovenska, Prešov	RZMO Prešov - Šariš – za okres Prešov	
8.	Mestský dopravca MHD	RZMO Šariša - za okres Bardejov	
	Subjekty štátnej správy	ZMO región Humenné – za okres Humenné	
9.	MZ SR	ZMO región Vranovského regiónu - za okres Vranov nad Topľou	
10.	MK SR	ZMO Sninský región- za okres Snina	
11.	ÚPSVaR SR	RZMO okresu Stropkov - za okres Stropkov	
12.	MPRV SR	ZMO Spiša – za okres Levoča	
13.	MV SR	Regionálne združenie tatranských a podtatranských obcí - za okres Poprad	
14.	MŠVVaŠ SR	Ľubovnianske ZMO - za okres Stará Ľubovňa	
15.	MPSVR SR	RZMO pod Duklou- za okres Svidník	
16.	MDVaRR SR	Mikroregión Stráže	
17.	MŽP SR	Združenie obcí Ekotorysa	
18.		Združenie rozvoja cestovného ruchu Čierna Hora	
19.		Regionálny dopravca SAD	
20.		Svet zdravia, a.s.	

Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.8 Rada Partnerstva pre RIÚS Košického kraja na roky 2014 – 2020

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
1.	KSK	RZO Košice-okolie	Enjoy The Ride, OZ
2.	Mesto Košice	ZMO Rudohoria	Creative Industry Košice, n.o. = Košice 2013, n.o.
3.	DPMK, a.s.	ZMO Údolia Bodvy	Slovenský červený kríž Košice mesto
4.	Správa mestskej zelene -oblasť dopravy	Miniregión Železiar	Detský klub zdravotne postihnutých detí a mládeže o.z.
5.	Správa mestskej zelene - oblasť ŽP	ZMO Rudohoria	Národná sieť MAS - OZ KRAS
6.	ZŠ Gemerská 2	ZMO Údolia Bodvy	Slovenský reformovaný cirkevný zbor v Košiciach
7.	MŠ Zuzkin park	ZMO južného Zemplína	Rímskokatolícka cirkev Arcibiskupstvo Košice
8.	ZŠ s MŠ sv. Marka Križina	ZMO Sobranského regiónu	Gréckokatolícka eparchia Košice
9.	Stredisko sociálnej pomoci mesta Košice	Regionálna lekárska komora Košice	Košický seniorát Evanjelickej cirkvi a.v. na Slovensku
10.	Psychosociálne centrum - príspevková organizácia mesta Košice	RZMO Použia	Arcidiecézna charita Košice
11.	Košice – Turizmus - oblastná organizácia cestovného ruchu mesta Košice	Európske zoskupenie územnej spolupráce Via Carpatia	
	Subjekty štátnej správy	ZMO horného Gemera	
12.	Slovenská správa ciest Košice	ZMO Hnileckého regiónu	
13.	MZ SR	Združenie obcí pre Medzibodrožie	
14.	MK SR	ZMO Spiša	
15.	ÚPSVaR SR	RZMO „Zemplín“ Michalovský región	

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Členovia s hlasovacím právom			
P. č.	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
16.	MDV SR	ARRIVA Michalovce a.s.	
17.	MPRV SR	AZZZ SR	
18.	Eurobus a.s. Košice (spoločnosť Fondu národného majetku)	Svet zdravia a. s.	
19.		ARR n.o. Košice	
20.		ADOS Tereza Košice s.r.o.	

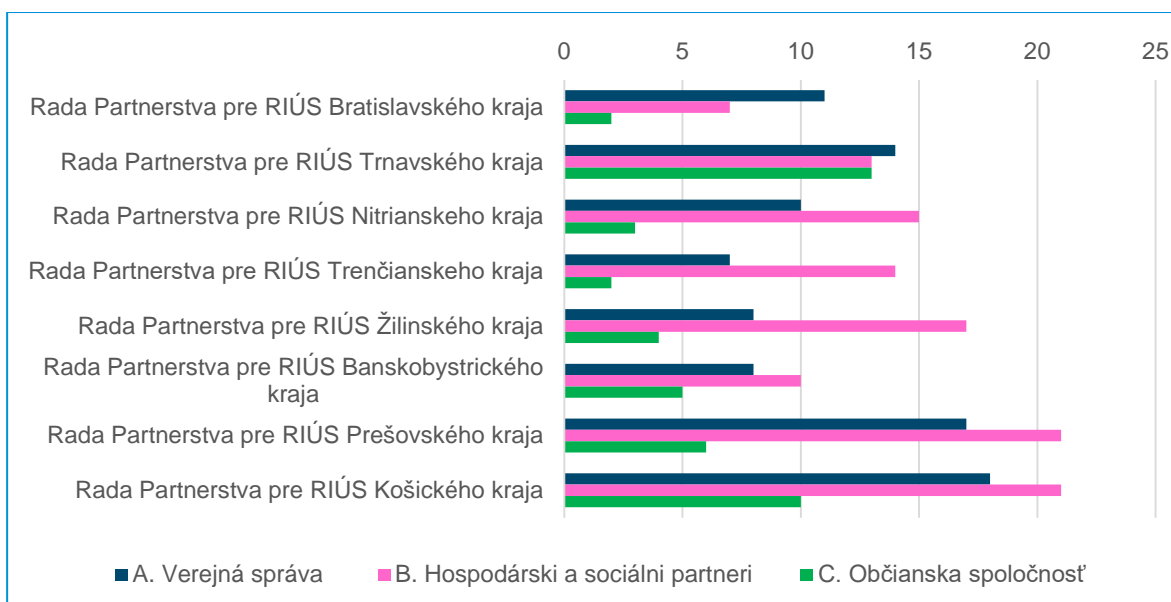
Zdroj: [RO IROP – Zoznam Rád partnerstva krajov].

E.9 Zloženie kategórií partnerov v radoch partnerstva pre RIÚS spolu

Členovia s hlasovacím právom	v %		
	A. Verejná správa	B. Hospodárski a sociálni partneri	C. Občianska spoločnosť
Rady Partnerstva pre RIÚS			
Rada Partnerstva pre RIÚS Bratislavského kraja	55%	35%	10%
Rada Partnerstva pre RIÚS Trnavského kraja	35%	32%	33%
Rada Partnerstva pre RIÚS Nitrianskeho kraja	36%	53%	11%
Rada Partnerstva pre RIÚS Trenčianskeho kraja	30%	61%	9%
Rada Partnerstva pre RIÚS Žilinského kraja	27%	59%	14%
Rada Partnerstva pre RIÚS Banskobystrického kraja	35%	43%	22%
Rada Partnerstva pre RIÚS Prešovského kraja	38%	48%	14%
Rada Partnerstva pre RIÚS Košického kraja	37%	43%	20%
Spolu	37%	47%	16%

Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

Graf 11: Zloženie Rady Partnerstva pre RIÚS spolu v absolútnom vyjadrení



Zdroj: Zhotoviteľ (marec 2018)

F. Zoznam schválených Miestnych akčných skupín 2014 - 2020

Konkrétne zloženie a zapojenie partnerov v MAS nebolo skúmané v dôsledku počiatocného stavu realizácie samotných stratégií CLLD, keďže v čase ukončovania hodnotenia partnerstva boli výberovou komisiou pre schvaľovanie stratégií CLLD a výber MAS len schvaľované stratégie CLLD a udeľované štatúty MAS, z čoho vyplýva, že nebolo možné komplexne posúdiť príspevok zapojenia partnerov k napĺňaniu princípov partnerstva.

Zoznam schválených MAS	
P. č.	Názov MAS
1.	OZ Malokarpatský región
2.	Verejno-súkromné partnerstvo Horehron
3.	Miestna akčná skupina Stredné Ponitrie
4.	Regionálne združenie Dolná Nitra o. z.
5.	MAS HORNÁD - SLANSKÉ VRCHY, o.z.
6.	Občianske združenie Naše Jadro
7.	Miestna akčná skupina Sečovský región, o.z.
8.	Združenie mikroregiónu SVORNOSŤ
9.	Miestna akčná skupina Hontiansko-Novohradské partnerstvo
10.	Občianske združenie Poniklec - Váh
11.	MALOKARPATSKÉ PARTNERSTVO o.z.
12.	Partnerstvo pre Horné Záhorie o. z.
13.	Miestna akčná skupina Slanské vrchy - Topľa
14.	Miestna akčná skupina RUDOHORIE, o.z.
15.	Miestna akčná skupina BODROG, o. z.
16.	Miestna akčná skupina L'UBOVNIANSKO
17.	MAS ŠAFRÁN
18.	Občianske združenie MAS LEV, o.z.
19.	Miestna akčná skupina HNILEC, o.z
20.	Občianske združenie pre rozvoj mikroregiónu Požitavie - Širočina
21.	Partnerstvo Muránska planina - Čierny Hron
22.	Miestna akčná skupina Spoločenstvá obcí topoľčiansko-duchonského mikroregiónu
23.	VSP - Stredný Gemer
24.	OZ RADOŠINKA
25.	Občianske združenie Podhoran
26.	Miestna akčná skupina DUŠA, občianske združenie
27.	Občianske združenie Partnerstvo pre región
28.	Miestna akčná skupina Vršatec
29.	MAS Horný Šariš - Minčol
30.	Miestna akčná skupina Strážovské vrchy
31.	Miestna akčná skupina HORNÁD - ČIERNÁ HORA, o.z.
32.	Miestna akčná skupina HORNÁ TOPLA
33.	Miestna akčná skupina Dudvák (v angličtine: Local Action Group Dudvák)
34.	Hontianske Poiplie
35.	Partnerstvo BACHUREŇ
36.	Miestna akčná skupina STRÁŽE
37.	Miestna akčná skupina Rajecká dolina
38.	Kopaničiarsky región - miestna akčná skupina
39.	Občianske združenie KRAS
40.	Občianske združenie Žiarska kotlina

Úrad podpredsedu vady SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Zoznam schválených MAS	
P. č.	Názov MAS
41.	NAŠA LIESKA o.z.
42.	Občianske združenie Ipeľ - Hont
43.	Občianske združenie Zlatá cesta
44.	Podpoľanie
45.	Miestna akčná skupina TOKAJ - ROVINA o.z
46.	Miestna akčná skupina Bodva
47.	OZ Partnerstvo pre MAS Dolný Liptov
48.	Mikroregión TRÍBEČSKO
49.	Miestna akčná skupina Biela Orava
50.	MAS HORNOHRAD
51.	Občianske združenie Tekov-Hont
52.	VITIS
53.	Ipeľská Kotlina - Novohrad
54.	MAS Pod Vihorlatom, o.z.
55.	Miestna akčná skupina Inove
56.	Miestna akčná skupina CEDRON - NITRAVA
57.	Miestna akčná skupina Bystrická dolina
58.	Pro Tatry, o. z.
59.	Žiar
60.	Miestna akčná skupina Cerovina, občianske združenie
61.	Miestna akčná skupina OLŠAVA - TORYSA, o.z.
62.	OZ "Partnerstvo pre MAS Terchovská dolina
63.	Miestna akčná skupina MALOHONT
64.	Miestna akčná skupina POONDAVIE, o.z.
65.	MAS Orava, o.z.
66.	Tatry - Pieniny LAG
67.	Občianske združenie Dukla
68.	Dolné Záhorie
69.	MAS Gemer-Rožňava
70.	Občianske združenie Stredný Liptov
71.	Miestna akčná skupina Chopok juh
72.	Naše Považie
73.	Miestna akčná skupina Rozvoj Hornej Nitry
74.	Miestna akčná skupina LABOREC, o. z.
75.	Miestna akčná skupina ROŇAVA, o.z.
76.	Miestna akčná skupina SLUBICA, o.z.
77.	OZ Partnerstvo pre MAS Turiec
78.	Občianske združenie pre rozvoj regiónu Spiš
79.	Miestna akčná skupina TOPOĽA, o.z.
80.	Miestna akčná skupina 11 PLUS
81.	Miestna akčná skupina Stará Čierna voda (v angličtine: Local Action Group Stará Čierna voda)
82.	Miloj Spiš, o.z.
83.	MAS Záhorie, o.z.
84.	Verejno-súkromné partnerstvo Južný Gemer
85.	MAS SKALA, o.z.
86.	Občianske združenie ŽIBRICA
87.	Občianske združenie MAS Sabinovsko, o. z.

Príloha 2 Čiastočne štruktúrované rozhovory na CKO, RO a gestorov HP

Rozhovory so zástupcami CKO, RO a gestorov HP boli realizované za účelom identifikácie konkrétneho zapojenia subjektov do prípravy a vykonávania PD SR a programov, spôsobu výberu partnerov a dodržiavanie transparentných postupov pri ich výbere, ako aj zistenie názorov na vnímanie princípu partnerstva a jeho pridanej hodnoty. Rozhovory boli realizované ako čiastočne štruktúrované v období 23.01.2018 – 13.03.2018.

Okruhy otázok rozhovorov:

1. Aké je v programe/HP/v aktivitách CKO konkrétne zapojenie partnerov, aké pracovné skupiny a výbory sú vytvorené? Aké úlohy partneri majú a na akých činnostiach participujú?
2. Podľa ostatnej verzie Systému riadenia EŠIF je RO povinný upraviť zloženie MV tak, aby najneskôr od 1. 1. 2018 mali zástupcovia ostatných subjektov väčšinu hlasov¹⁸. Ako bola táto povinnosť splnená v rámci programu?
3. Prebiehala komunikácia medzi RO/gestormi HP/CKO a partnermi aj mimo formálnych zasadnutí výborov a pracovných skupín, akou formou? Existujú aj neformálne skupiny okrem formalizovaných?
4. Akým spôsobom ste zabezpečovali výber partnerov a dodržanie transparentných postupov pri ich výbere?
5. Aké komunikačné kanály využívate? Aký spôsob výmeny informácií považujete za najprospešnejší a prečo?
6. Do akých komunikačných aktivít RO/gestorov HP/CKO sa zapájajú partneri?
7. Ako vnímate odbornú spôsobilosť nominantov za partnera (subjekt)?
8. Je podľa Vášho názoru fungovanie pracovných skupín a výborov efektívne?
9. Podieľate sa na budovaní inštitucionálnych kapacít partnerov, napr. formou vzdelávania, poradenstva, refundáciou miezd, náhrady cestovného a stravného, financovanie štúdií, analýz? Z akých zdrojov sú tieto aktivity financované?
10. V čom vidíte pridanú hodnotu/príspevok zapojených partnerov, čo sa podľa Vášho názoru zmenilo vďaka partnerstvu?
11. Čo považujete pri aplikovaní princípu partnerstva za dôležité aby sa dodržiavalo za účelom naplnenia jeho cieľa?

¹⁸ Neplatí pre programy spolupráce zahrnuté do hodnotenia - Interreg V-A Slovenská republika - Česká republika, program spolupráce Interreg V-A Slovenská republika – Rakúsko

Príloha 3 On-line dotazníkový prieskum

Prostredníctvom on-line dotazníkového prieskumu mali respondenti možnosť vyjadriť svoj názor na fungovanie partnerstva, spôsob komunikácie, uviesť prínos partnerstva a podať návrhy na jeho zlepšenie. Dotazník bol doručený adresne na 989 e-mailových adries zástupcov subjektov vo výboroch, radách, komisiách a pracovných skupinách (identifikovaných pri vypracovaní prvej hodnotiacej otázky) predložených zo strany CKO, RO, gestorov HP s možnosťou jeho vyplnenia v období 14.03.2018 – 04.04.2018.

On-line zaslaný dotazník:



Marec 2018

Dotazník v oblasti aplikovania princípu partnerstva v Európskych štrukturálnych a investičných fondoch v programovom období 2014 - 2020

Poradenská spoločnosť KPMG na Slovensku realizuje pre Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR.

Súčasťou hodnotenia je aj [dotazník](#) určený Vám, ktorí ste zastupovali a zastupujete partnerov pri tvorbe a vykonávaní operačných programov v programovom období 2014-2020. Vaše názory a postoje sú dôležité pre zhodnotenie princípu partnerstva a jeho pridanej hodnoty v rámci Európskych štrukturálnych a investičných fondov na Slovensku.

Dotazník je potrebné vyplniť do **4. 4. 2018** a jeho vyplnenie Vám nezaberie viac ako 5 minút. Dotazník je plne anonymný.

Budeme veľmi radi, keď sa podelíte o Váš názor. Vaše vnímanie prínosu partnerstva prispeje k zefektívneniu jeho organizovania pri realizácii EÚ fondov v budúcnosti.

Vopred ďakujeme za ochotu a Váš čas.

Kontakt: kpmg@kpmg.sk



Otázky v dotazníku:

1. Označte formálnu skupinu, ktorej ste alebo ste boli členom
(vyberte skupinu, za ktorú vyplníate dotazník):
 - a) pracovná skupina na prípravu Partnerskej dohody SR/ operačného programu
 - b) iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)
 - c) monitorovací výbor (národný, operačného programu)

2. Ako vnímate partnerstvo vo všeobecnosti?
 - a) prínosné
 - b) ani prínosné, ani neprínosné
 - c) neprínosné

3. Uveďte prečo považujete partnerstvo za „neprínosné“?
(zobrazí sa iba respondentovi, ktorý na predchádzajúcu otázku odpovedal: „neprínosné“)

4. Ako často využívate možnosti:
Škála pri každej možnosti: pravidelne, občas, nikdy
 - a) predkladať vlastné návrhy/ materiály
 - b) pripomienkovať predkladané návrhy/ materiály
 - c) prizývať expertov
 - d) formulovať odporúčania pre riadiace orgány alebo centrálny koordinačný orgán
 - e) zdieľať informácie s ostatnými subjektami

5. Ako hodnotíte Vašu možnosť ovplyvniť finálne znenie dokumentov prerokovaných monitorovacím výborom/ pracovnou skupinou?
 - a) naše stanoviská boli úplne zohľadnené
 - b) naše stanoviská boli čiastočne zohľadnené
 - c) naše stanoviská neboli zohľadnené

6. Považujete komunikáciu v rámci partnerstva za dostatočnú?
 - a) dostatočná
 - b) skôr dostatočná
 - c) ani dostatočná, ani nedostatočná
 - d) skôr nedostatočná
 - e) nedostatočná

7. Uveďte čo považujete v komunikácii za nedostatočné:

(zobrazí sa iba respondentovi, ktorý na predchádzajúcu otázku odpovedal: skôr nedostatočná“ a „nedostatočná“)

8. Ako hodnotíte kvalitu poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/ pracovnej skupiny?

Škála: postačujúca, skôr postačujúca, ani postačujúca/ani nepostačujúca, skôr nepostačujúca, nepostačujúca

- a) včasnosť
- b) dostatočnosť
- c) zrozumiteľnosť
- d) aktuálnosť

9. V čom vidíte pridanú hodnotu partnerstva podľa Vašich skúseností?

(otvorená otázka)

10. Čo by ste zlepšili na organizácii a fungovaní partnerstva?

(otvorená otázka)

11. Uveďte prosím typ Vašej organizácie?

- a1) orgán štátnej správy, štátom zriadená rozpočtová a príspevková organizácia, iný štátny subjekt (napr. ministerstvo, štátna agentúra, fond)
- a2) orgán verejnej správy alebo orgán mestskej samosprávy (napr. samosprávny kraj, verejná univerzita)
- b) hospodársky a sociálny partner (napr. organizácia zastupujúca zamestnávateľov a zamestnancov, združenie miest a obcí, iná organizácia zastupujúce hospodárskych aktérov)
- c) subjekt zastupujúci občiansku spoločnosť (napr. občianske združenie, nadácia, miestna akčná skupina)

Príloha 4 Vyhodnotenie dotazníkového prieskumu

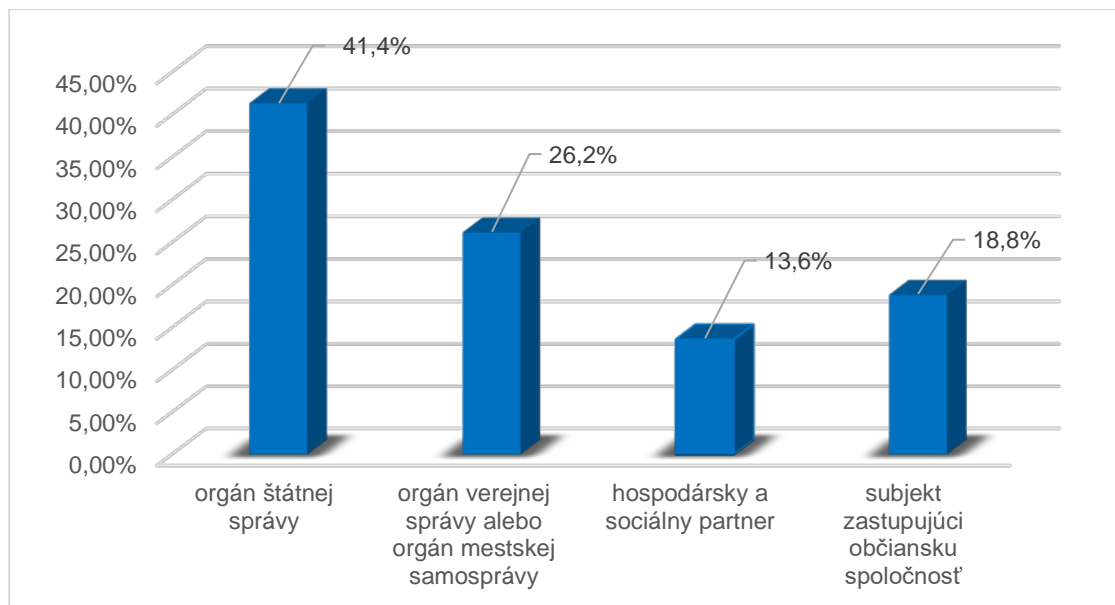
Prieskum sa realizoval v období od 14.03.2018 do 04.04.2018 formou on-line webového anonymného dotazníka. Požiadavka na vyplnenie dotazníka bola doručená na 989 unikátnych emailových adres. Emailové adresy zahŕňali všetky inštitúcie alebo osoby, ktoré sa ako zástupcovia partnerov podieľali na činnostiach formálnych a neformálnych skupín v súvislosti s prípravou a implementáciou PD SR a programov v programovom období 2014-2020, a ktoré boli poskytnuté zo strany CKO, RO a gestorov HP. Dotazník kompletne vyplnili 191 respondentov. Neúplne vyplnené dotazníky neboli zahrnuté do vyhodnocovania.

1. Informácie o respondentoch

Zastúpenie respondentov podľa kategórie subjektu

41,4% subjektov, ktoré dotazník vyplnili reprezentovali štátne orgány, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie alebo iné štátne subjekty, 26,2% predstavovali zástupcovia orgánov verejnej správy alebo mestskej samosprávy, treťou najpočetnejšou kategóriou boli subjekty zastupujúce občiansku spoločnosť s 18,8% zastúpením a najmenšie zastúpenie mali zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov, 13,6%.

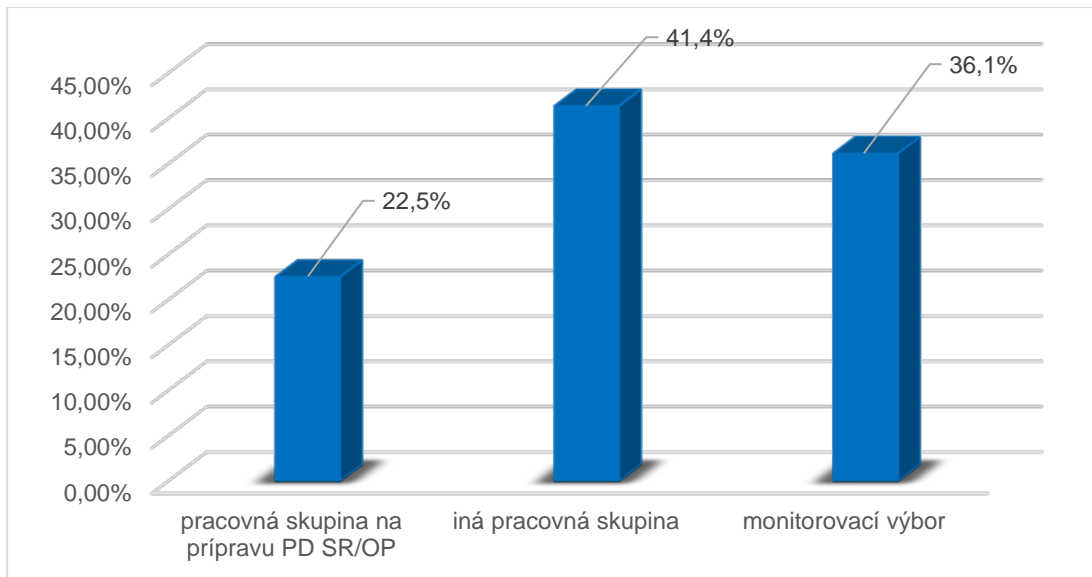
Graf 12: Respondenti podľa kategórie subjektov, ktorú zastupovali/zastupujú



Zastúpenie respondentov podľa typu pracovnej skupiny

Respondenti mali skúsenosti najčastejšie ako členovia ľubovoľnej pracovnej skupiny, napr. komisie, riadiaceho výboru, rady partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod. (41,4%), monitorovacieho výboru (36,1%) a najmenej odpovedí bolo od respondentov, ktorí dotazník vyplnili ako člen pracovnej skupiny na prípravu PD SR/OP (22,5%).

Graf 13: Respondenti podľa typu pracovnej skupiny na činnosti ktorej sa podieľali/podieľajú



Nižšie uvedená tabuľka uvádza aké bolo zastúpenie respondentov z jednotlivých kategórií subjektov podľa toho, v akom type pracovnej skupiny pôsobili.

Tabuľka 1: Zastúpenie respondentov podľa kategórie subjektu a typu pracovnej skupiny

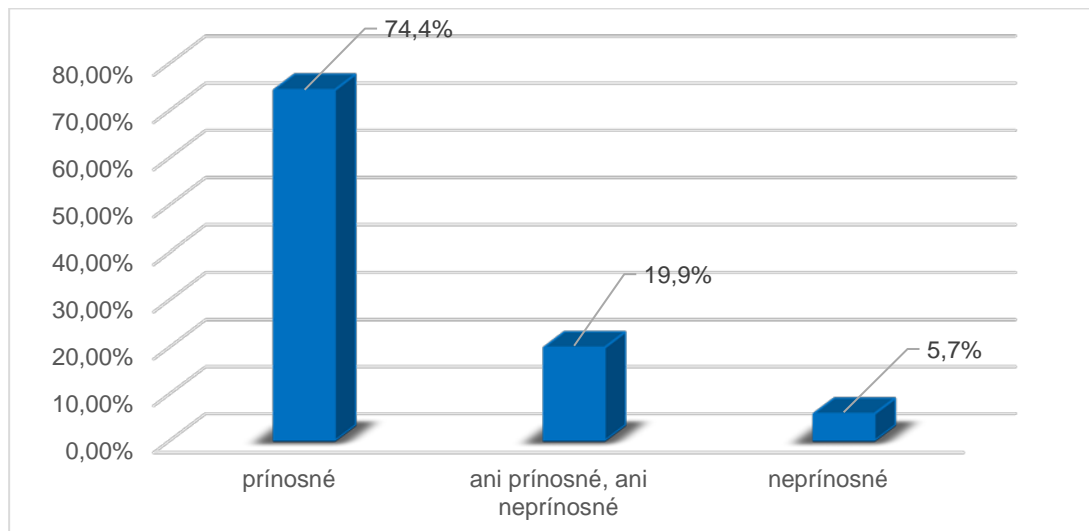
Typ pracovnej skupiny/Kategória subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Hospodárski a sociálni partneri		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Pracovná skupina na prípravu PD SR /OP	27,9%	22	20,0%	10	19,2%	5	16,7%	6	43
Iná pracovná skupina	40,4%	32	50,0%	25	38,5%	10	33,3%	12	79
Monitorovací výbor	31,7%	25	30,0%	15	42,3%	11	50,0%	18	69
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

2. Názory a postoje respondentov

Otázka č. 2: Ako vnímate partnerstvo vo všeobecnosti?

Až 142 subjektov, čo predstavuje 74,4% z celkového počtu respondentov, označilo partnerstvo za prínosné. Približne 1/5, 38 respondentov (19,9%) vníma partnerstvo neutrálne a len 11 participantov (5,7%) charakterizovalo partnerstvo ako neprínosné.

Graf 14: Respondenti podľa vnímania partnerstva



Tabuľka 2: Zastúpenie respondentov podľa vnímania partnerstva a kategórie subjektu

Vnímanie partnerstva/ Kategória subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie	Verejná správa a mestská samospráva	Hospodárski a sociálni partneri	Občianska spoločnosť	Spolu
Prínosné	76,0% 60	72,0% 36	61,5% 16	83,3% 30	142
Ani prínosné, ani neprínosné	24,0% 19	18,0% 9	30,8% 8	5,6% 2	38
Neprínosné	0,0% 0	10,0% 5	7,7% 2	11,1% 4	11
Spolu	100,0% 79	100,0% 50	100,0% 26	100,0% 36	191

Prevládajúci názor na to, že partnerstvo je prínosné, je možné pozorovať u všetkých kategórií partnerov, pričom najviac za prínosné považujú partnerstvo subjekty občianskej spoločnosti, a to až v 83,3% odpovedí. U hospodárskych a sociálnych partnerov je podiel tohto typu odpovede najnižší s pomedzi subjektov (61,5%) a podiel indiferentných názorov na prínos partnerstva je zároveň v tejto kategórii partnerov najvyšší (30,8%). Subjekty štátnej správy hodnotia partnerstvo ako prínosné v 76,0% odpovedí, a subjekty verejnej správy a regionálnej samosprávy v 72,0%.

Porovnanie odpovedí respondentov podľa toho v akej pracovnej skupine pôsobili ukazuje, že v každom type pracovnej skupiny je partnerstvo považované za prínosné. Ani jeden subjekt štátnej správy neoznačil partnerstvo za neprínosné, u ostatných kategórií subjektov považuje partnerstvo za neprínosné v priemere 9,6% respondentov.

Tabuľka 3: Zastúpenie respondentov podľa vnímania partnerstva a typu pracovnej skupiny

Vnímanie partnerstva/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
Prínosné	79,1%	34	63,3%	50	84,1%	58	142
Ani prínosné, ani neprínosné	16,3%	7	27,8%	22	13,0%	9	38
Neprínosné	4,6%	2	8,9%	7	2,9%	2	11
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Za prínosné považuje partnerstvo 84,1% členov monitorovacích výborov, 79,1% členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a 63,3% členov inej pracovnej skupiny. Nepriamo úmerne najmenej neprínosné partnerstvo je pre členov monitorovacích výborov 2,9%, pre členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP v 4,6% a pre členov inej pracovnej skupiny v 8,9%.

Subjekty, ktoré považujú partnerstvo za neprínosné, zdôvodňujú svoju odpoveď nasledujúcimi argumentami (Otázka č. 3):

Verejná správa a regionálna samospráva (10,0%):

1. Zlý vrcholový manažment, lobizmus.
2. Z krátkodobého hľadiska sa môže javiť ako dobrý nástroj, ktorý prináša do rozvoja spoločnosti financie. Z pohľadu dlhodobého však ničí autonómne národohospodárske myslenie v spoločnosti a podkopáva zodpovednosť za vlastný rozvoj, prehľbuje závislosť a nesamostatnosť, podporuje korupciu a provinčnú mentalitu v krajine. Pre EÚ, resp. veľké členské štáty starej EÚ15, zároveň funguje ako nátlakový nástroj na vynucovanie si poslušnosti v geopolitických otázkach.
3. Pracovná skupina pracovala v strese, výsledky neboli rešpektované, OP sa nerealizuje.
4. Žiadne kompetencie Rady partnerstva.
5. Formálna pracovná skupina bez kompetencií a reálnej možnosti niečo ovplyvniť.

Hospodárski a sociálni partneri (7,7%):

1. Zatajovanie informácií, práca so skreslenými informáciami, dezinterpretácia informácií.
2. Chýba komunikácia v MV - príliš veľa zasadnutí sa riešilo spôsobom "Per rollam".

Občianska spoločnosť (11,1%):

1. Komunikácia v partnerstve prebieha poväčšine mailom, chýbajú osobné stretnutia, riadiaci orgán má právo veta.
2. Zvýšenie regionálnych rozdielov, zvýšená korupcia, zhoršenie transparentnosti pridelovania fondov, EÚ fondy sú len pre bohatých prijímateľov, vid link:

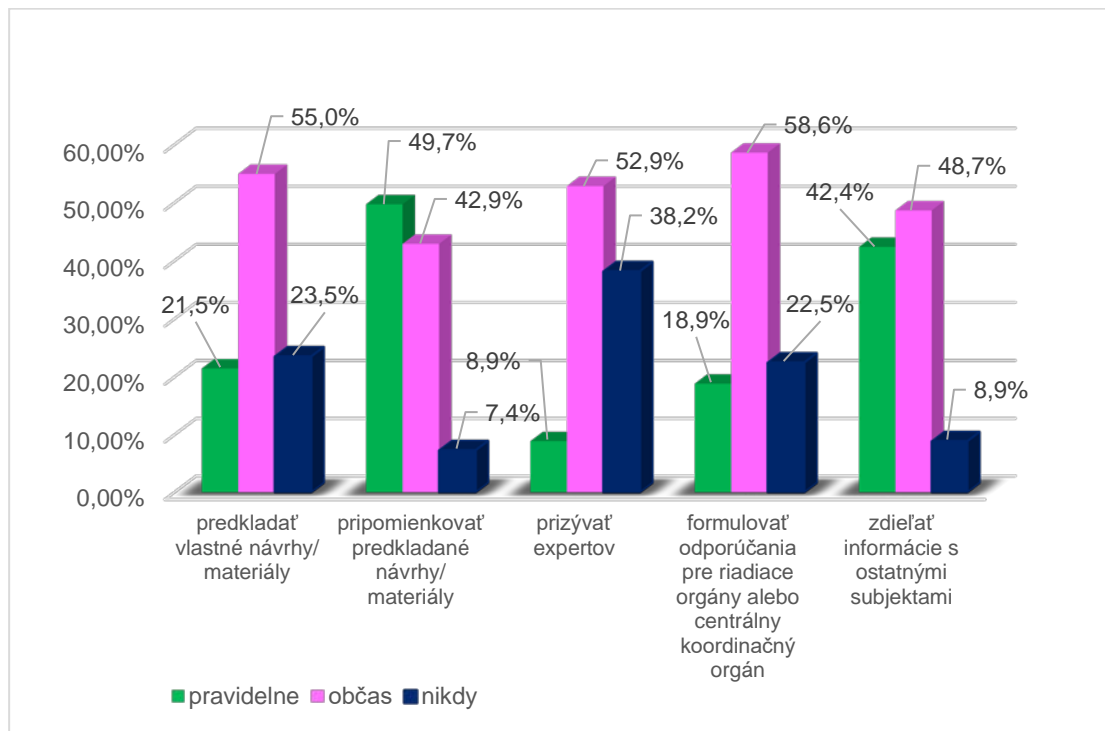
https://www.google.sk/search?dcr=0&biw=1536&bih=714&tbm=isch&sa=1&ei=bG2pWqagBsnnswH74pSwCQ&q=equality+equity&oq=equality+equity&gs_l=p sy-ab.3..0i19k1I10.17812.24645.0.25823.34.21.0.3.3.0.287.2227.0j14j2.17.0....0...1c.1.64.psy-ab..18.15.1476.0..0j0i24k1j0i10k1j0i30k1.209.ewQcxpX7xeQ#imgrc=v5RSxjVXX7mGvM

3. Nemáme možnosť aktívne ovplyvňovať prípravu ani hodnotenie projektov. Schvaľujeme veci, ktoré sa už stali (výročné správy) alebo príliš vzdialené. O aktuálnych problémoch implementácie sa vôbec nedozvieme. Riadiaci výbor nerád perie špinavú bielizeň na verejnosti.
4. Členstvo je len formálne, bez hlasovacieho práva - keďže je to bez nároku na odmenu, bez možnosti hlasovať to nemá význam zúčastňovať sa pracovnej skupiny pre RIÚS.

Otázka č. 4: Ako často využívate uvedené možnosti?

Respondenti mali možnosť výberu z predvolených odpovedí **predkladať vlastné návrhy/materiály, pripomienkovať predkladané návrhy/materiály, prizývať expertov, formulovať odporúčania pre RO alebo CKO a zdieľať informácie s ostatnými subjektami** navrhnutými podľa kompetencií, ktoré partneri v rámci pracovných skupín a monitorovacích výborov majú.

Graf 15: Respondenti podľa frekvencie využívania možností počas partnerstva



Skoro polovica respondentov (49,7%) využívala možnosť pravidelne pripomienkovať predkladané návrhy a materiály a až 58,6% občas formulovala odporúčania pre RO/CKO. Len 7,4% partnerov nikdy nepripomienkuje predkladané návrhy.

Viac ako polovica partnerov (55,0%) občas predkladá vlastné návrhy/materiály. Zhruba 1/5 partnerov (21,5%) vlastné návrhy predkladá pravidelne a zhruba 1/4 (23,5%) vlastné návrhy nepredkladá nikdy.

Prizývanie expertov nie je možné považovať za bežnú prax - 38,2% subjektov nikdy túto možnosť nevyužíva a 52,9% subjektov využíva túto možnosť iba občas.

Za pomerne rozšírenú aktivitu je však možné považovať zdieľanie informácií, pričom informácie s ostatnými zdieľa pravidelne až 42,4% subjektov a 48,7% občas. Informácie nikdy nezdieľa len cca 1/10 subjektov (8,9%).

Tabuľka 4: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie predkladania vlastných návrhov/materiálov a kategórie subjektov

Predkladanie vlastných návrhov/materiálov/ Kategória subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie	Verejná správa a mestská samospráva	Hospodárski a sociálni partneri	Občianska spoločnosť	Spolu
Pravidelne	27,9% 22	18,0% 9	11,5% 3	19,4% 7	41
Občas	53,1% 42	60,0% 30	50,0% 13	55,6% 20	105
Nikdy	19,0% 15	22,0% 11	38,5% 10	25,0% 9	45
Spolu	100,0% 79	100,0% 50	100,0% 26	100,0% 36	191

Možnosť predkladať vlastné návrhy/materiály je pri všetkých subjektoch najviac využívaná na občasnej báze. Pravidelné predkladanie vlastných návrhov je medzi všetkými subjektami, okrem štátnej správy, najmenej frekventované.

Tabuľka 5: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie predkladania vlastných návrhov/materiálov a typu pracovnej skupiny

Predkladanie vlastných návrhov/materiálov/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP	Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)	Monitorovací výbor (národný, OP)	Spolu
Pravidelne	27,9% 12	17,7% 14	21,7% 15	41
Občas	53,5% 23	57,0% 45	53,6% 37	105
Nikdy	18,6% 8	25,3% 20	24,7% 17	45
Spolu	100,0% 43	100,0% 79	100,0% 69	191

Pravidelná frekvencia predkladania vlastných materiálov bola najviac využívaná členmi pracovnej skupiny na prípravu PD SR/OP (27,9%), najmenej inými pracovnými skupinami (17,7%). V iných pracovných skupinách bol aj najvyšší podiel subjektov, ktorí

nikdy nevyužívali možnosť predkladania vlastných návrhov (25,3%). Najviac členov vo všetkých pracovných skupinách predkladalo svoje návrhy a materiály občas.

Tabuľka 6: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie pripomienkovania predkladaných návrhov/materiálov a kategórie subjektov

Pripomienkovanie predkladaných návrhov/materiálov/ Kategória subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Pravidelne	63,3%	50	40,0%	20	38,5%	10	41,7%	15	95
Občas	32,9%	26	54,0%	27	34,6%	9	55,5%	20	82
Nikdy	3,8%	3	6,0%	3	26,9%	7	2,8%	1	14
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Pre všetky kategórie subjektov je pomer medzi pravidelným a občasným pripomienkovaním materiálov takmer rovnaký a túto možnosť v prevažnej miere všetky subjekty využívajú. Najmenej respondentov uvádza, že nikdy nepripomienkovalo predkladané materiály, pričom zastúpenie takýchto respondentov je v kategórii partnerov reprezentujúcich občiansku spoločnosť najnižšie.

Tabuľka 7: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie pripomienkovania predkladaných návrhov/materiálov a typu pracovnej skupiny

Pripomienkovanie predkladaných návrhov/materiálov/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	
Pravidelne	37,2%	16	46,8%	37	60,9%	42	95
Občas	48,8%	21	44,3%	35	37,7%	26	82
Nikdy	14,0%	6	8,9%	7	1,4%	1	14
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Pravidelná frekvencia pripomienkovania materiálov bola najviac využívaná členmi monitorovacích výborov (60,9%), najmenej pracovnou skupinou na prípravu PD/OP (37,2%), kde bol aj najvyšší podiel subjektov, ktorí nikdy nevyužívali možnosť pripomienkovať materiály (14,0%).

Tabuľka 8: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie prizývania expertov a kategórie subjektov

Prizývanie expertov/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Pravidelne	12,7%	10	8,0%	4	3,9%	1	5,6%	2	17
Občas	59,5%	47	46,0%	23	38,5%	10	58,3%	21	101
Nikdy	27,8%	22	46,0%	23	57,6%	15	36,1%	13	73
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Pravidelnosť v prizývaní expertov má v rámci všetkých kategórií subjektov najmenší podiel na odpovediach respondentov. Občasné prizývanie expertov najviac využívajú subjekty štátnej správy a občianskej spoločnosti. Najmenej využívaná možnosť pravidelne prizývať expertov je charakteristická pre hospodárskych a sociálnych partnerov, vo verejnej správe je občasné a žiadne prizývanie expertov zastúpené rovnakým pomerom odpovedí.

Tabuľka 9: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie prizývania expertov a typu pracovnej skupiny

Prizývanie expertov/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	
Pravidelne	14,0%	6	10,1%	8	4,4%	3	17
Občas	60,5%	26	50,6%	40	50,7%	35	101
Nikdy	25,5%	11	39,3%	31	44,9%	31	73
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Prizývanie expertov sa najviac vo všetkých typoch pracovných skupín využívalo iba občas. Najnižšiu pravidelnosť v prizývaní expertov je možné pozorovať v monitorovacích výboroch (4,4%), kde bol zároveň aj najvyšší podiel z odpovedí v rámci jednotlivých skupín, ktoré uvádzali, že sa táto možnosť nevyužívala nikdy (44,9%).

Tabuľka 10: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie formulovania odporúčaní pre RO/CKO a kategórie subjektov

Formulovanie odporúčaní pre RO/CKO	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Pravidelne	26,6%	21	14,0%	7	15,4%	4	11,1%	4	36
Občas	53,2%	42	60,0%	30	53,8%	14	72,2%	26	112
Nikdy	20,2%	16	26,0%	13	30,8%	8	16,7%	6	43
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100%	26	100,0%	36	191

Využívanie možnosti formulovať odporúčania pre RO/CKO s frekvenciou občas označovali všetky subjekty ako najčastejšiu odpoveď. Možnosť pravidelnej formulácie odporúčaní pre RO/KO zhodne za najmenej využívanú označili všetky subjekty okrem štátnej správy. Relatívne veľký časť respondentov (hospodárski a sociálni partneri až v 30,8%) nikdy možnosť formulovania odporúčaní nevyužila.

Tabuľka 11: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie formulovania odporúčaní pre RO/CKO a typu pracovnej skupiny

Formulovanie odporúčaní pre RO/CKO/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Pravidelne	18,6%	8	20,3%	16	17,4%	12	36
Občas	58,1%	25	53,2%	42	65,2%	45	112
Nikdy	23,3%	10	26,5%	21	17,4%	12	43
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Formulovanie odporúčaní pre RO a CKO sa najviac vo všetkých typoch pracovných skupín využívalo iba občas. V iných pracovných skupinách je spomedzi všetkých typov skupín najvyššie percento členov skupiny, ktorý uvádzajú, že sa takáto možnosť v skupine nevyužívala nikdy (26,5%). V rámci činnosti monitorovacích výborov rovnaké percento respondentov (17,4%) pravidelne formuluje odporúčania pre RO/CKO a nikdy nevyužíva možnosť predkladať odporúčania RO/CKO.

Tabuľka 12: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie zdieľania informácií s ostatnými subjektami a kategórie subjektov

Zdieľanie informácií s ostatnými subjektami/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Pravidelne	46,8%	37	36,0%	18	26,9%	7	52,8%	19	81
Občas	46,8%	37	50,0%	25	61,5%	16	41,7%	15	93
Nikdy	6,4%	5	14,0%	7	11,6%	3	5,5%	2	17
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Subjekty štátnej správy v rovnakom pomere zdieľajú informácie s ostatnými subjektami pravidelne aj občas (46,8%). Subjekty občianskej spoločnosti pravidelné zdieľanie informácií aplikujú najviac (52,8%). Najmenej respondentov vo všetkých kategóriách subjektov uvádza, že informácie s ostatnými subjektami nezdieľa nikdy. Skúsenosť s občasným zdieľaním je najrozšírenejšia pri hospodárskych a sociálnych partneroch a verejnej správe.

Tabuľka 13: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie zdieľania informácií s ostatnými subjektami a typu pracovnej skupiny

Zdieľanie informácií s ostatnými subjektami/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Pravidelne	37,2%	16	41,8%	33	46,4%	32	81
Občas	48,8%	21	48,1%	38	49,3%	34	93
Nikdy	14,0%	6	10,1%	8	4,3%	3	17
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

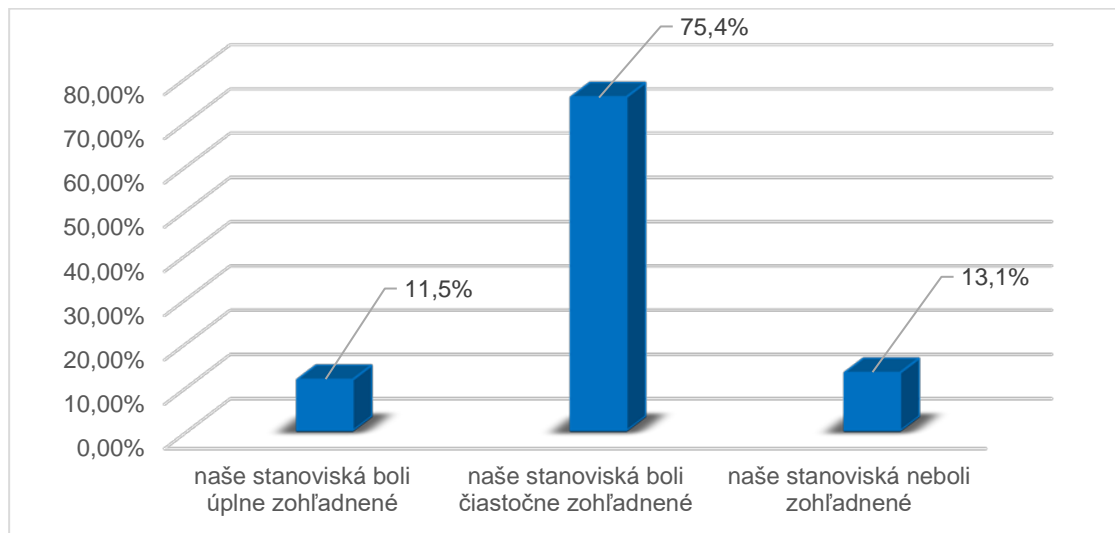
Viac ako 4/5 členov vo všetkých skupinách uvádza, že zdieľanie informácií s ostatnými subjektami je pravidelnou alebo občasnou záležitosťou, pričom pravidelnou činnosťou je zhruba v priemere pre 2/5 členov v každej skupine. Takmer polovica členov v každej skupine zdieľa informácie občas. Najmenej členov, ktorí nikdy nezdieľajú informácie je v monitorovacích výboroch (4,3%).

Otázka č. 5: Ako hodnotíte Vašu možnosť ovplyvniť finálne znenie dokumentov prerokovaných monitorovacím výborom/pracovnou skupinou?

V rámci možnosti ovplyvniť finálne znenie prerokovaných dokumentov sa respondenti vo vysokej miere (75,4%) zhodli na tom, že nimi predkladané stanoviská boli „čiastočne zohľadnené“. Najmenej respondentov (11,5%) uviedlo, že pri ich participácii v rámci pracovných skupín alebo monitorovacích výborov, boli ich stanoviská „úplne

zohľadnené”. Skúsenosti s „nezapracovaním/nezohľadnením” stanovísk má 13,1% respondentov.

Graf 16: Respondenti podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov



Vyššie uvedené konštatovanie je podporené údajmi v tabuľke 13, kde je zrejмый konsenzus naprieč všetkými kategóriami subjektov v tom, že pri práci v partnerstvách sa najčastejšie stretávali s „čiastočným zohľadnením stanovísk”.

Tabuľka 14: Zastúpenie respondentov podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov a kategórie subjektu

Možnosť ovplyvniť finálne znenie dokumentov/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Naše stanoviská boli úplne zohľadnené	24,0%	19	2,0%	1	3,9%	1	2,8%	6	27
Naše stanoviská boli čiastočne zohľadnené	68,4%	54	84,0%	42	76,9%	20	77,8%	12	128
Naše stanoviská neboli zohľadnené	7,6%	6	14,0%	7	19,2%	5	19,4%	18	36
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Respondentom zo štátnej správy neboli zohľadnené ich stanoviská v 7,6%. Na opačnej strane vidno, že subjekty z verejnej správy a mestskej samosprávy (2,0%), hospodárskych a sociálnych partnerov (3,9%) ako aj občianskej spoločnosti (2,8%)

v porovnaní so subjektmi štátnej správy vnímajú „úplné zohľadnenie stanovísk“, ako najmenej aplikované.

Tabuľka 15: Zastúpenie respondentov podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov a typu pracovnej skupiny

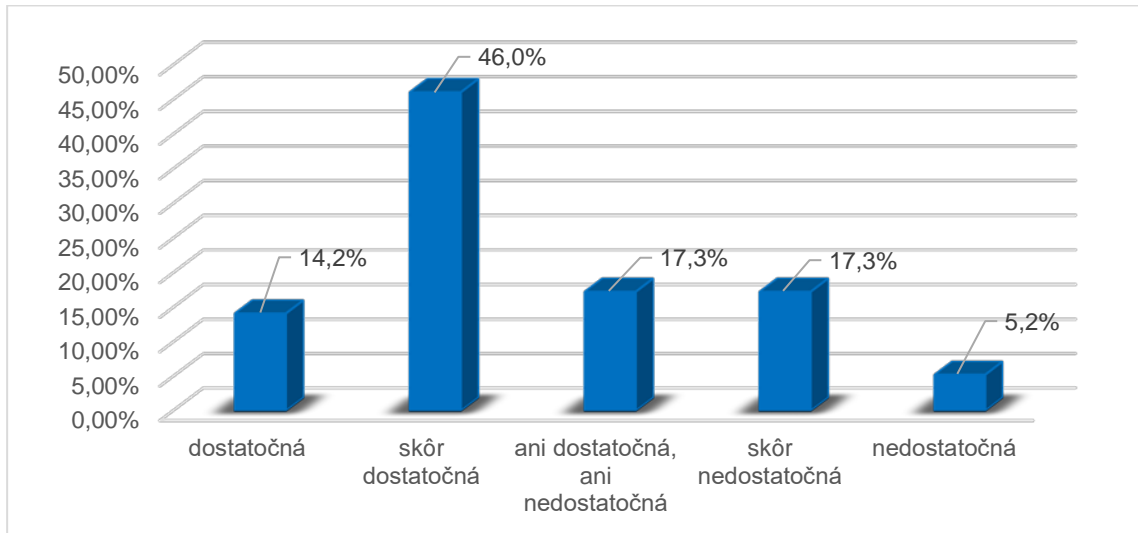
Možnosť ovplyvniť finálne znenie dokumentov/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Naše stanoviská boli úplne zohľadnené	18,6%	8	7,6%	6	11,6%	8	22
Naše stanoviská boli čiastočne zohľadnené	62,8%	27	75,9%	60	82,6%	57	144
Naše stanoviská neboli zohľadnené	18,6%	8	16,5%	13	5,8%	4	25
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Konsenzus prevláda aj v odpovediach podľa rozdelenia respondentov vo formálnych skupinách, kde je možné vidieť, že najväčší podiel respondentov sa stretol s „čiastočným zohľadnením stanovísk“. V rámci pracovných skupín na prípravu PD/OP (18,6%) a iných pracovných skupín (7,6%) najmenej respondentov označilo možnosť, že ich „stanoviská boli úplne zohľadnené“. Najmenej subjektov zúčastňujúcich sa monitorovacích výborov (5,8%) sa vyjadrilo, že ich „stanoviská neboli zohľadnené“.

Otázka č. 6: Považujete komunikáciu v rámci partnerstva za dostatočnú?

Respondenti zo všetkých kategórií subjektov majú pozitívnu skúsenosť s komunikáciou v rámci partnerstva, kedy 46,0% respondentov si myslí, že komunikácia je „skôr dostatočná“. Za „dostatočnú“ komunikáciu pri vykonávaní svojich úloh považuje 14,2% subjektov. Najmenej subjektov, a to iba 5,2% konštatuje, že komunikácia je „nedostatočná“. Za „skôr nedostatočnú“ označilo prebiehajúcu komunikáciu medzi partnermi 17,3% respondentov.

Graf 17: Respondenti podľa vnímania dostatočnosti komunikácie



Tabuľka 16: Zastúpenie respondentov podľa vnímania dostatočnosti komunikácie a kategórie subjektu

Vnímanie komunikácie/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Dostatočná	20,3%	16	6,0%	3	11,5%	3	13,9%	5	27
Skôr dostatočná	46,8%	37	48,0%	24	42,4%	11	44,4%	16	88
Ani dostatočná, ani nedostatočná	19,0%	15	24,0%	12	15,4%	4	5,6%	2	33
Skôr nedostatočná	12,7%	10	18,0%	9	19,2%	5	25,0%	9	33
Nedostatočná	1,2%	1	4,0%	2	11,5%	3	11,1%	4	10
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Aj samotné odpovede respondentov v rámci kategórií subjektov poukazujú na to, že najväčšie percento respondentov považuje komunikáciu za „skôr dostatočnú“. Pri subjektoch zo štátnej správy to je 46,8%, pri subjektoch z verejnej správy a mestskej samosprávy 48,0%, pri hospodárskych a sociálnych partneroch 42,4% a pri subjektoch občianskej spoločnosti 44,4%. Podiel respondentov, ktorí označili komunikáciu vo všeobecnosti za „nedostatočnú“ je viditeľne najmenší v rámci subjektov zo štátnej správy (1,2%), subjektov z verejnej správy a mestskej samosprávy (4,0%), v rámci občianskej spoločnosti (11,1%) a v rámci hospodárskych a sociálnych partneroch (11,5%).

Tabuľka 17: Zastúpenie respondentov podľa vnímania dostatočnosti komunikácie a typu pracovnej skupiny

Vnímanie komunikácie/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Dostatočná	14,0%	6	17,7%	14	10,1%	7	27
Skôr dostatočná	44,2%	19	38,0%	30	56,5%	39	88
Ani dostatočná, ani nedostatočná	20,9%	9	15,2%	12	17,4%	12	33
Skôr nedostatočná	18,6%	8	20,3%	16	13,0%	9	33
Nedostatočná	2,3%	1	8,8%	7	3,0%	2	10
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Totožnú prax, je možné sledovať aj pri rozdelení subjekt podľa formálnych skupín, kde najviac respondentov považuje komunikáciu za „skôr dostatočnú“, monitorovací výbor (56,5%), pracovná skupina na prípravu PD SR/OP (44,2%), iná pracovná skupina (38,0%). Najmenej respondentov má skúsenosti s „nedostatočnou komunikáciou“ v rámci pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a monitorovacieho výboru.

Subjekty, ktoré považujú komunikáciu za nedostatočnú/skôr nedostatočnú uvádzajú nasledovné dôvody (Otázka č. 7):

Štátna správa:

1. Následné zhodnotenie vznesených komentárov, spätná väzba o prijatých opatreniach.
2. Netransparentné procesy vyhodnocovania pripomienok a návrhov, absencia kľúčových tém a diskusie, "odbornosť" niektorých účastníkov.
3. Ignorovanie objektívnych údajov informácií zo strany Min. životného prostredia - a nekompetentnosť.
4. Málo kritické prehodnocovanie návrhov a málo ambiciózne závery.
5. Krátkosť času na vyjadrenie názoru resp. Nemožnosť pripomienkovania materiálov, ktoré vytvára riadiaci orgán a ktorým nastavuje reálne nevykonateľné úlohy či už z pohľadu časového alebo procesného.
6. Pozorne počúvať, čo hovoria iní a občas sa nad tým zamyslieť.
7. Informovanie a predkladanie materiálov na poslednú chvíľu.
8. Formálnosť.
9. Robia si čo chcú.
10. Vyhybanie sa osobným stretnutiam, ktoré sú kľúčom pri komunikácii, riešení problémov, diskusii o smerovaní, atď.
11. Neporozumenie celého procesu IROP, fluktuácia zamestnancov a s tým nedostatočné odovzdanie informácií, informácie z riadiaceho orgánu sú nedostatočne interpretované na sprostredkovateľské orgány a následne od nich ďalej

Verejná správa a regionálna samospráva:

1. Na Slovensku sa uvedené aktivity neriadia s čistými úmyslami.
2. Chýba osobný kontakt.
3. Slabá priebežná informovanosť zapojených subjektov zo strany RO.
4. Partnerská dohoda bola viac menej formálne pripravená a postrádal som spoluúčasť na jej príprave a aj následne.
5. Malý počet stretnutí pracovnej skupiny, nízka miera kooperácie medzi členmi v obdobiach mimo zasadnutí pracovnej skupiny
6. Dnes je "odborník" každý" a na "všetko". Ale ak sa niečo "pokašle" a opýtate sa, kto je zato zodpovedný, tak taký človek sa nenájde. Čiže veci sa riešia až vtedy, keď tečie do topánok....
7. Všetko.
8. Nedostatočná aktivita všetkých zúčastnených, nedostatočný prehľad o všetkých pripomienkach
9. Nakoniec si to upraví riadiaci orgán tak, ako to potrebuje.
10. Aplikácia názorov a potrieb aplikujúcich subjektov do jednotlivých výziev bola nedostatočná.
11. Okrem jedného pracovného stretnutia čisto mailová komunikácia.

Hospodárski a sociálni partneri:

1. Niekoľko stretnutí na začiatku, ale iba formálne a za posledný rok žiadna komunikácia.
2. Nie vždy boli predložené pripomienky vyhodnotené, nie všetky materiály boli odkomunikované, medzinárodný seminár organizovaný CKO neposkytol dostatočný priestor pre diskusiu so zahraničnými expertmi, resp. otázky zostali nezodpovedané - experti na ne dali vyhýbavé odpovede, návrhy na zjednodušenie riadiacej dokumentácie OP boli prejednávané na úrovni CKO s veľkým časovým odstupom, pritom administratívna záťaž a doslova "balast" v procesoch žiadania, poskytovania, kontroly a monitorovania NFP je jednou z hlavných príčin nezájmu potenciálnych žiadateľov.
3. Všetko. komunikácia nefunguje. centrum nezaujima skutočné dianie v regiónoch. Komunikácia je obojsmerný tok informácií a nie jednosmerný tok.
4. Zmeny realizované na úrovni RO pre IROP sú málo komunikované v rámci partnerskej dohody
5. Nekomunikuje sa s tými , ktorí sú relevantní.
6. Už som uviedol.
7. Nedostatok stretnutí, výsledok a jeho aplikácia v nedohľadne
8. Napr. Rada partnerstva RIUS (IROP) je formálne zoskupenie, ktoré sa zišlo len pri svojom vzniku. Všetko rozhoduje RO na svojej úrovni.

Občianska spoločnosť:

1. Napríklad nie sú dostupné podklady, na základe ktorých riadiaci výbor dopĺňa či vypúšťa projekty do/zo zásobníka. Monitoring sa redukuje na povinnú jazdu s minimálnym vplyvom na skutočne dôležité rozhodnutia o použití zdrojov a s veľmi obmedzenými možnosťami kontroly. Ak nie sú zverejňované podklady na

rozhodnutia, zahmlieva sa (nedá sa rozlíšiť) zodpovednosť za nedostatky v procese rozhodovania. Väčšina upozornení nie je vítaná, hlavní aktéri partnerstvo reálne nevnímajú ako prínos a potenciál zlepšení, ale obťažovanie akceptované len preto, že to požaduje EÚ, ktorá dáva peniaze. A v miere nevyhnutnej na prezentovanie želaného partnerstva.

2. Komunikácia sa obmedzuje iba na formálne potrebné kroky a postupy.
3. Za nedostatočné považujeme vyhýbanie sa odpovediam na otázky a krátky čas na pripomienkovanie dokumentov.
4. Predkladanie všetkých dokumentov na pripomienkovanie, zohľadňovanie odporúčaní a pripomienok, ktoré by mohli byť zohľadnené, verejné konzultácie
5. "Zabudnutie" na partnerov / inštitúcie významne operujúce v určitých oblastiach, napr. v oblasti regionálnej politiky a rozvoja, neboli zahrnuté do spolupráce regionálne rozvojové agentúry... Absolútne netransparentná tvorba Partnerskej dohody, t. j. jej príprava a spracovanie nebolo prístupné verejnosti a MVO pred schválením (roky 2012-2013). Absolútne nezohľadnené výhrady z poznatkov NSRR 2007-2013. Formálny monitoring, nefungujúci systém ITMS vo fáze hodnotenia a monitorovania. Dôraz na administratívu, nie na realizáciu... a pod.
6. Členstvo v Rade partnerstva je len časťou môjho pracovného zaradenia a preto by som privítal väčšiu iniciatívu zo strany vedenia partnerstva - vysvetľovanie materiálov, zmysluplné stretávanie sa. Považujem za chybu, že Riadiaci orgán má pre projekty v regiónoch právo veta. Potom chýba dôvera a motivácia .
7. Možnosť pripomienkovať materiály je veľmi krátka. Nevieme o iných pracovných skupinách. Participatívna tvorba DOP je ojedinelá. Skôr sú otvorený na návrhy, ale potom to dotiahnutie až po prípravu výzvy je už častokrát bez partnerov. preto sa stáva, že aj je dobrý nápad (obsah), ale nastavenie výzvy prakticky znemožňuje/odrádza potencionálnych prijímateľov. Na "partnerstvo" musí prichádzať iniciatíva z druhej strany, nie je od RO, resp. je deklaratívna. Niekedy je to o ich kapacite, ale najmä si myslím, že je to o nedôvere resp. vnímanie partnerstva ako zbytočnej komplikácii celého procesu.
8. Zatiaľ to neviem posúdiť, pretože nemám konkrétnu skúsenosť.
9. Relevantná = účinná komunikácia NEEXISTUJE. Hlas, informácie z regiónov sú trvalo, systematicky ignorované centralistickou byrokratickou štruktúrou v Bratislave. Žiarivý príklad je "byrokratický útvar - hodnota za peniaze".. v južných regiónoch nie je potrebné budovať napr. cestnú infraštruktúru, pretože tam nie je doprava... Lenže doprava tam nie je, pretože tam nie sú investori, investori tam nie sú pretože tam nie sú cesty...
10. Krátke termíny na vyjadrenia, veľké množstvá materiálov.
11. "Zastaralosť informácií, absencia konkrétnych informácií a podmienok (napr. o projektoch: výška príspevku pre zapojených stakeholderov, diferenciacia príspevkov. Žiadne informácie o problémoch administrácie /zúčtovania projektov, nedodržiavanie termínu platieb.
12. Málo informácií pri tvorbe RIÚS - nedostatočne vysvetlený jeho význam, nekoordinované plánovanie, málo informácií počas implementácie RIÚS napríklad o jej napíňaní a pod.

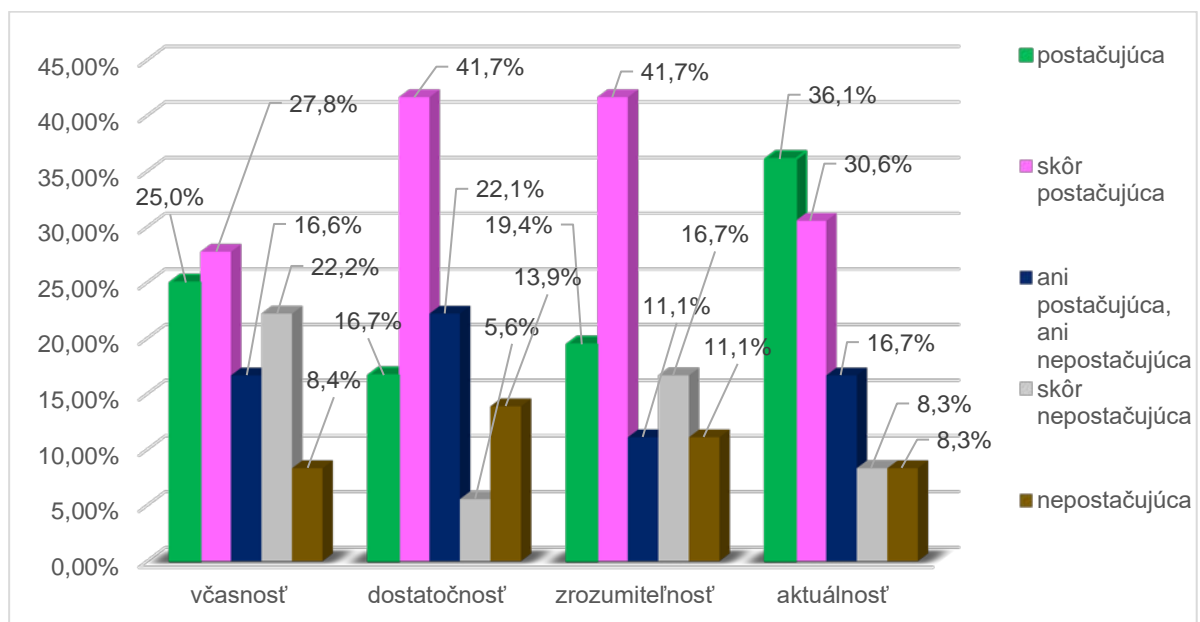
13. Malá frekvencia, v poslednom období klesajúca tendencia, nízka úroveň poznania problematiky riadiacich pracovníkov.

Otázka č. 8: Ako hodnotíte kvalitu poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny?

Hodnotenie kvality informácií zo strany respondentov bolo vykonávané na základe štyroch atribútov: **včasnosť**, **dostatočnosť**, **zrozumiteľnosť** a **aktuálnosť** informácií. Na prvý pohľad je možné konštatovať, že informácie podávané v rámci činnosti pracovných skupín a monitorovacích výborov sú zo strany partnerských subjektov vnímané kladne.

Najväčšie množstvo respondentov označuje kvalitu informácií ako „postačujúcu/skôr postačujúcu“ pri **včasnosti** (52,8%), **dostatočnosti** (58,4%) a **zrozumiteľnosti** (61,1%) informácií, pričom **aktuálnosť** informácií považuje za „postačujúcu/skôr postačujúcu“ dokonca najviac respondentov, a to 66,7%. Relatívne podstatná časť zástupcov partnerov považuje kvalitatívnu stránku informácií za „skôr nedostatočnú/nedostatočnú“ - **včasnosť** (30,6%), **zrozumiteľnosti** (27,8%), **dostatočnosť** (19,5%) a **aktuálnosť** (16,6%).

Graf 18: Respondenti podľa hodnotenia kvality poskytovaných informácií



Kvalita poskytovaných informácií podľa kategórií subjektov

Tabuľka 18: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia včasnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov

Včasnosť/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	absol.	%	absol.	%	absol.	%	absol.	
Postačujúca	30,4%	24	26,0%	13	19,2%	5	25,0%	9	51
Skôr postačujúca	44,3%	35	40,0%	20	53,9%	14	27,8%	10	79
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	8,9%	7	20,0%	10	11,5%	3	16,7%	6	26
Skôr nepostačujúca	10,1%	8	8,0%	4	7,7%	2	22,2%	8	22
Nepostačujúca	6,3%	5	6,0%	3	7,7%	2	8,3%	3	13
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Zástupcovia štátneho sektora, verejnej správy a mestskej samosprávy a hospodárskych a sociálnych partnerov vo viac ako 40,0% považujú včasnosť poskytovaných informácií za „skôr postačujúcu“. V rámci občianskej spoločnosti má rovnaký názor 27,8% respondentov. Za „postačujúcu“ považujú včasnosť informácií zamestnanci štátnej správy v 30,4%, verejnej správy v 26,0%, hospodárski a sociálni partneri v 19,2% a zástupcovia občianskej spoločnosti v 25,0%. „Nepostačujúca“ včasnosť je v rámci všetkých kategórií subjektov takmer na rovnakej úrovni (6,0% až 8,3% respondentov).

Tabuľka 19: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia dostatočnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov

Dostatočnosť/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	absol.	%	absol.	%	absol.	%	absol.	
Postačujúca	24,0%	19	18,0%	9	19,2%	5	16,7%	6	39
Skôr postačujúca	49,4%	39	46,0%	23	61,5%	16	41,7%	15	93
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	20,3%	16	28,0%	14	3,9%	1	22,2%	8	39
Skôr nepostačujúca	5,0%	4	8,0%	4	15,4%	4	5,6%	2	14
Nepostačujúca	1,3%	1	0,0%	0	0,0%	0	13,8%	5	6
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100%	36	191

Všetky kategórie subjektov vo viac ako 40,0% považujú dostatočnosť poskytovaných informácií za „skôr postačujúcu“, hospodárski a sociálni partneri až v 61,5%. „Postačujúcou“ je dostatočnosť u subjektov štátnej správy v 24,0%, v ostatných kategóriách v rozmedzí 16,7% až 19,2%. Ako „nepostačujúcu“ dostatočnosť informácií neoznačili zástupcovia verejnej správy a samosprávy a hospodárski a sociálni partneri.

Naopak zástupcovia občianskej spoločnosti v 13,8% považujú dostatočnosť informácií za „nepostačujúcu“. „Skôr nepostačujúca“ je pre hospodárskych a sociálnych partnerov v 15,4%.

Tabuľka 20: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia zrozumiteľnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov

Zrozumiteľnosť/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Postačujúca	26,6%	21	22,0%	11	19,2%	5	19,4%	7	44
Skôr postačujúca	49,4%	39	54,0%	27	57,7%	15	41,7%	15	96
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	11,4%	9	20,0%	10	7,7%	2	11,1%	4	25
Skôr nepostačujúca	8,9%	7	4,0%	2	11,5%	3	16,7%	6	18
Nepostačujúca	3,7%	3	0,0%	0	3,9%	1	11,1%	4	8
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Približne polovica respondentov z každej kategórie subjektov si myslí, že zrozumiteľnosť poskytovaných informácií je „skôr postačujúca“, zhruba 20,0% ju považuje za „postačujúcu“. Ani jeden zástupca subjektov verejnej správy a samosprávy ju nepovažuje za „nepostačujúcu“. Relatívne vyššia nespokojnosť so zrozumiteľnosťou informácií je u zástupcov občianskej spoločnosti, ktorí ju považujú za „skôr nepostačujúcu“ v 16,7% a „nepostačujúcu“ v 11,1%.

Tabuľka 21: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia aktuálnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov

Aktuálnosť/ Kategórie subjektov	Štátna správa, štátom zriadené rozpočtové a príspevkové organizácie		Verejná správa a mestská samospráva		Hospodárski a sociálni partneri		Občianska spoločnosť		Spolu
	%	počet	%	počet	%	počet	%	počet	
Postačujúca	34,2%	27	20,0%	10	30,8%	8	36,1%	13	58
Skôr postačujúca	48,1%	38	54,0%	27	42,3%	11	30,6%	11	87
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	6,3%	5	18,0%	9	3,9%	1	16,7%	6	21
Skôr nepostačujúca	7,6%	6	6,0%	3	15,4%	4	8,3%	3	16
Nepostačujúca	3,8%	3	2,0%	1	7,6%	2	8,3%	3	9
Spolu	100,0%	79	100,0%	50	100,0%	26	100,0%	36	191

Aktuálnosť poskytovaných informácií považuje za „postačujúcu“ viac ako 30,0% zástupcov štátneho sektora, hospodárskych a sociálnych partnerov a občianskej spoločnosti. U zástupcov verejnej správy a samosprávy je to menej (20,0%), na druhej strane ale vyššie množstvo (54,0%) považuje aktuálnosť za „skôr postačujúcu“. Relatívne

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

Jún 2018

vysoké percento ostatných kategórií subjektov tiež považujú aktuálnosť informácií za „skôr postačujúcu“ (30,6% až 48,1%). Za najviac „skôr nepostačujúcu/ nepostačujúcu“ považujú aktuálnosť zástupcovia hospodárskych a sociálnych partnerov (23,0%).

Kvalita poskytovaných informácií podľa typu formálnej pracovnej skupiny

Tabuľka 22: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia včasnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny

Včasnosť/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Postačujúca	30,3%	13	19,0%	15	33,3%	23	51
Skôr postačujúca	39,5%	17	48,1%	38	34,8%	24	79
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	7,0%	3	17,7%	14	13,0%	9	26
Skôr nepostačujúca	11,6%	5	8,9%	7	14,5%	10	22
Nepostačujúca	11,6%	5	6,3%	5	4,4%	3	13
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Včasnosť poskytovaných informácií považuje za „postačujúcu“ 33,3% členov MV, 30,3% členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a 19,0% členov inej pracovnej skupiny. Za „skôr postačujúcu“ ju považuje väčšie množstvo respondentov, 34,8% členov MV až 48,1% členov inej pracovnej skupiny. Za „nepostačujúcu“ považuje včasnosť 4,4% zástupcov MV, 6,3% inej pracovnej skupiny a 11,6% pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP. Možnosť „skôr nepostačujúca“ v prípade včasnosti sa pohybuje v rozmedzí 8,9% až 14,5%.

Tabuľka 23: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia dostatočnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny

Dostatočnosť/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Postačujúca	14,0%	6	15,2%	12	30,4%	21	39
Skôr postačujúca	46,5%	20	48,1%	38	50,7%	35	93
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	25,6%	11	26,6%	21	10,2%	7	39
Skôr nepostačujúca	11,6%	5	6,3%	5	5,8%	4	14
Nepostačujúca	2,3%	1	3,8%	3	2,9%	2	6
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu

Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR

Jún 2018

Najviac respondentov považuje dostatočnosť informácií za „skôr postačujúcu“, v MV 50,7%, inej pracovnej skupine 48,1%, pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP 46,5%. Za „postačujúcu“ vnímajú dostatočnosť členovia MV 30,4%, inej pracovnej skupiny 15,2%, pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP 14,0%. Za „skôr nedostatočnú/nedostatočnú“ považuje dostatok informácií 13,9% členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP, 10,1% inej pracovnej skupiny a len 8,7% členov MV.

Tabuľka 24: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia zrozumiteľnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny

Zrozumiteľnosť/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Postačujúca	25,6%	11	17,7%	14	27,5%	19	44
Skôr postačujúca	34,9%	15	57,0%	45	52,2%	36	96
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	23,3%	10	8,9%	7	11,6%	8	25
Skôr nepostačujúca	9,2%	4	11,4%	9	7,3%	5	18
Nepostačujúca	7,0%	3	5,0%	4	1,4%	1	8
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

Zrozumiteľnosť informácií považuje za „skôr postačujúcu“ 57,0% zástupcov inej pracovnej skupiny, 52,2% členov MV a 34,9% pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP. Informácie za „postačujúco zrozumiteľné“ považuje cca 25,0% členov MV a pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a 17,7% členov inej pracovnej skupiny. Zrozumiteľnosť ako „nepostačujúcu“ vníma len 1,4% členov MV, 5,0% inej pracovnej skupiny a 7,0% pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP. Za „skôr nepostačujúcu“ zrozumiteľnosť považuje v priemere 9,2% respondentov.

Tabuľka 25: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia aktuálnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny

Aktuálnosť/ Typ pracovnej skupiny	Pracovná skupina na prípravu PD SR/ OP		Iná pracovná skupina (napr. komisia, riadiaci výbor, rada partnerstva pre regionálnu integrovanú územnú stratégiu, a pod.)		Monitorovací výbor (národný, OP)		Spolu
	%	číslo	%	číslo	%	číslo	
Postačujúca	32,6%	14	24,0%	19	36,2%	25	58
Skôr postačujúca	39,5%	17	44,3%	35	50,7%	35	87
Ani postačujúca, ani nepostačujúca	11,6%	5	16,5%	13	4,4%	3	21
Skôr nepostačujúca	11,6%	5	8,9%	7	5,8%	4	16
Nepostačujúca	4,7%	2	6,3%	5	2,9%	2	9
Spolu	100,0%	43	100,0%	79	100,0%	69	191

V rámci členov MV vníma aktuálnosť informácií ako „skôr postačujúcu“ 50,7%. V prípade respondentov z inej pracovnej skupiny je to 44,3% a pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP je to 39,5%. „Postačujúca“ je aktuálnosť v 36,2% u členov MV, 32,6% u členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a 24,0% inej pracovnej skupiny. Za „nepostačujúcu“ ju považuje len 2,9% členov MV, 4,7% pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP a 6,3% inej pracovnej skupiny. Ako „skôr nepostačujúcu“ ju vníma najviac členov pracovnej skupiny pre prípravu PD SR/OP (11,6%).

Otázka č. 9: V čom vidíte pridanú hodnotu partnerstva podľa Vašich skúseností?

Pridanú hodnotu partnerstva respondenti pripisujú najmä:

- možnosti lepšieho prístupu k informáciám, či priestoru na zdieľanie skúseností (31,5%), tieto oblasti sú najčastejšie uvádzané vo všetkých kategóriách subjektov;
- aspekt spolupráce a zapojenia rôznych kategórií subjektov a možnosť samotnej komunikácie medzi zapojenými subjektami je ďalšou oblasťou, ktorú subjekty považujú za pridanú hodnotu, 19,9%, pričom táto kategória je zdôrazňovaná najmä zástupcami štátneho sektora;
- možnosť ovplyvniť výstupy (pripravované materiály, ciele a zámery strategických dokumentov a pod., zjednodušovanie postupov) je v poradí tretím najčastejším benefitom uplatňovania princípu partnerstva (14,9%), pričom pre zástupcov občianskej spoločnosti je druhým najčastejšie spomínaním prínosom nasledujúcim za prínosom informovanosti a zdieľania informácií.
- kategórie prínosov ako sú multiplicita názorov, získanie komplexnejšieho pohľadu na niektoré témy v súvislosti s prípravou a vykonávaním EŠIF, interdisciplinárny prístup k diskutovaným témam a odborné know-how (12,5%).

7,0% odpovedí vyjadruje skeptický postoj k uplatňovaniu princípu partnerstva a pridanú hodnotu uplatňovaniu princípov partnerstva nepripisuje. Menej zastúpené názory dávali do popredia aj témy ako:

- transparentnosť,
- snaha o synergiu,
- pomoc pri dosahovaní spoločných cieľov (implementovať dobré projekty v súlade s pravidlami),
- reflexia reálnych potrieb a potenciálov z hľadiska možných investícií/intervencií,
- verejný záujem,
- pomoc SR pri realizovaní projektov.

Individuálne názory respondentov podľa kategórie subjektov sú uvedené nižšie:

Štátna správa:

1. Získanie podrobných informácií priamo od tvorcov, vysvetlenie prípadných nejasností; rôznorodosť názorov vďaka expertízam členov.
2. Prístup k informáciám, možnosť vyjadrovať sa a ovplyvňovať riešenie aktuálnych problémov.
3. Spolupráca a komunikácia s partnermi nám umožňuje flexibilne reagovať na riešenie prípadných problémov.

4. Pridaná hodnota partnerstva predstavuje možnosť výmeny skúseností z praxe, názorov širšieho spektra odborníkov v danej oblasti, taktiež možnosť využiť tieto skúsenosti pri príprave dokumentov a poskytuje priestor na diskusiu jej členov k aktuálnym záležitostiam v riešenej oblasti.
5. Transparentnosť.
6. Mala by ňou byť koordinácia, ale podľa nášho názoru je nepostačujúca, čo ďalšiu hodnotu - centralizáciu posúva do "jemne" netransparentnej polohy.
7. Keby neprevažoval subjektívny a tendenčný prístup zo strany MŽP SR a NGO bolo by partnerstvo užitočné.
8. Možnosť poskytnutia / výmeny aktuálnych informácií a názorov.
9. Nevieť.
10. Partnerstvo napomáha spoločnému cieľu t. j. implementovať dobré projekty v súlade s pravidlami.
11. Viac hláv, viac rozumu; len spojením viacerých odborných názorov, ktoré sa dopĺňajú, je možné dôjsť k adekvátnym výsledkom; nie je možné ani vhodné, aby všetky aspekty boli pokryté tvorcami programov (RO/CKO), je však nutné ich návrhy dopĺňať, verifikovať a korigovať s názormi partnerov.
12. Variabilita pohľadov na vec.
13. V informovanosti.
14. Spracovávanie dokumentácie a postupov so zohľadnením širokého spektra názorov.
15. Výmena skúseností.
16. Prínosom.
17. Priateľstvá, nové poznatky, vedomosti, spolupráca....
18. Zdieľanie informácií a tým prispievanie ku kvalite predkladaných materiálov.
19. V možnosti tvorby pridaných hodnôt.
20. V otvorenej spolupráci, efektívnejšej tvorbe dokumentov.
21. Získanie informácií k rozvoju kvality výstupov práce.
22. Výmena informácií, iný pohľad na riešenie danej problematiky.
23. Komunikácia.
24. Výmena skúseností.
25. V spolupráci a vzájomnej výmene informácií.
26. Možnosť informovania, zohľadnenia iných názorov, zainteresovanie partnerov do procesu implementácie operačného programu
27. Vo vzájomnej koordinácii všetkých zainteresovaných subjektov a v správnom nastavení priorít SR.
28. V ničom.
29. Zdieľanie good practices, možnosť zapojenia slovenských stakeholderov do programu na základe transparentných výberových konaní, možnosť spolupodieľania sa na tvorbe aktivít v rámci partnerstva...
30. Rozvoj príslušného sektora, výmena skúseností, nastavenie správnych postupov aplikovateľných v praxi.
31. Možnosť komunikácie.
32. zdieľanie skúseností a expertízy.
33. Možnosť mať k dispozícii informácie skôr alebo vo väčšom rozsahu.
34. možnosť využitia aj nekonvenčných metód v rámci komunikácie

35. Interaktívna možnosť výmeny názorov, skúseností a poznatkov z praxe pre hľadanie spoločných riešení.
36. Vplyv na úspešnosť pri napĺňaní cieľov.
37. Nevieť.
38. Výmena informácií a možnosť participácie na vytváraní programov.
39. transparentnosť, zapájanie do prípravy strategických materiálov tak ako to vyžadujú medzinárodné záväzky SR.
40. v možnosti vykonzultovať niektoré problematické otázky.
41. Spätná väzba pre RO a možnosť poskytnúť odborné znalosti.
42. V sumarizácii vstupných informácií, ich pripomienkovaní a zainteresovaní významnej skupiny účastníkov.
43. V možnosti aktualizácie strategických alebo koncepčných materiálov, prípadne v zmysle pripomienok partnerov v správach o vykonávaní OP boli podnetné návrhy na zlepšenie štruktúry, resp. doplnenia vecnej problematiky pri definovaní nových výziev/vyzvaní pre projekty.
44. Partneri mali možnosť vyjadriť svoj názor a preferencie skôr, ako bol na stôl položený návrh, tým bol proces programovania urýchlený a efektívnejší.
45. Zlepšenie výsledných materiálov.
46. Iné pohľady na riešenie problémov, zvýšenie transparentnosti na základe partnerstva – širšie spektrum názorov je lepšie a je možné prehodnotiť názory na základe názorov druhej strany.
47. "Pridaná hodnota vo výmene skúseností a zároveň nazeranie na diskutovanú/riešenú problematiku z iného-hlbšieho uhla pohľadu. Pravidelnosť a efektívnosť v komunikácií aj mimo pravidelných zasadnutí"
48. Vecná komunikácia, riešenie aktuálnych otázok.
49. Efektívne zapojenie všetkých subjektov EŠIF, ako aj socio-ekonomických partnerov do procesu implementácie.
50. Širšie vedomosti a prehľad.
51. Získanie informácií a zdrojov.
52. Odborné názory.
53. Uľahčenie prijímania záverov/rozhodnutí
54. Zapojenie všetkých stakeholdrov.
55. V rámci Rád partnerstva bol vytvorený priestor pre komunikáciu medzi SO pre IROP a potenciálnymi žiadateľmi na danom území. Je potrebné poznamenať, že na základe zákona o EŠIF je za impl. RIUS a UMR zodpovedný príslušný samosprávny kraj a príslušné krajské mesto. S impl. RIUS a UMR je spojené aj fungovanie Rady Partnerstva.
56. V prípade, že sú zapojení partneri erudovaní a aktívne, je veľmi cenné mať otvorenú diskusiu & rozmanitosť pohľadov, kt. posúvajú program a jeho ciele vpred...
57. Riešenie problémov širšom rozsahu – interdisciplinárne, rozširovanie excelentnosti.
58. Možnosť komunikovať s odborníkmi v danom sektore.
59. Možnosť vyjadriť sa.
60. Lepšia informovanosť - ale na minimálnej úrovni.
61. Je to manipulované, ale možno v ostatných prípadoch je to v poriadku.
62. -

63. V ničom.
64. Ovpływňovanie procesu, zdieľanie informácií.
65. Spoločne riešenie niektorých problémov je efektívnejšie ako keby to mal robiť každý sám.
66. Komplexnejší pohľad, zohľadňujúci širší záujem.
67. Možnosť upozorňovať na možné prešľapy a nezmyselné aktivity.
68. Zdieľanie skúseností a ich vzájomná výmena.
69. Vzájomné zdieľanie získaných informácií, možnosť diskusie.
70. Prístup zdola.
71. Možnosť iného pohľadu/názoru, doplnenie dokumentov.
72. ok
73. Zapojením partnerov do implementácie EŠIF je možné efektívne využitie finančných prostriedkov tam, kde sú najviac potrebné a čo najlepším spôsobom.
74. Výmena informácií a zdieľanie praktických rád.
75. Bez odpovede.
76. Zdieľanie skúseností.
77. Nevieť odpovedať. Tok informácií v rámci pracovných skupín, najmä od centrálnych orgánov je zlý, v nedostatočnom čase, netransparentný.
78. V možnosti výmeny a konfrontácie skúseností.
79. Efektívne zapojenie občianskej spoločnosti do implementácie a monitorovania EŠIF.

Verejná správa a regionálna samospráva:

1. Pridaná hodnota partnerstva - možnosť pripomenkovať odborné materiály.
2. Nevidím. V iných krajinách to funguje normálnejšie.
3. Vytvorenie novej pridanej hodnoty.
4. Ako som už uviedol, partnerstvo vidím skôr negatívne ako pozitívne.
5. "Rada partnerstva v regióne (so svojimi odbornými pracovnými skupinami v príprave regionálnej integrovanej územnej stratégie) ako orgán k spoločnej dohode sociálno-ekonomických partnerov:
 - na najvýznamnejšie územné investície
 - na prerozdelenie regionálnych alokácií na jednotlivé špecifické ciele...To sa však zatiaľ nedostatočne akceptovalo v operačnom programe, ku ktorému sú IÚS tvorené ako jeho implementačné nástroje (napr. finančný plán OP nie je revidovaný v súlade s výškou podpory ŠC podľa 8 RIÚS/UMR, čo má za následok neschválenie ŽoNFP pripravovaných v regióne ako súčasť integrovaných operácií v príslušnom funkčnom území).
6. Nevnímam pridanú hodnotu.
7. Zosúladenie záujmov.
8. V získavaní informácií.
9. Výmena skúseností, rôzne pohľady na vec.
10. Jednotný prístup ku riešenej problematike, partnerstvo v patentovej oblasti a IPR.
11. Výmena skúsenosti a ich využitie pre ďalší vývoj.
12. Zdieľanie nových informácií.
13. Nevidím.
14. Spoločná komunikácia odborne zdatných partnerov a tým spoločný prínos - pridaná hodnota.

15. Možnosť sa podieľať sa tvorbe/aktualizácii OP.
16. Multidisciplinárne zastúpenie v pracovnej skupine.
17. Skutočné partnerstvo vzniká zdola a má mať jasné stanovené pravidlá kde dohodnuté sa stáva "zákonom" a dohody, záväzky plynúce z partnerstva sú nadčasové, prechádzajú aj do nasledujúceho programového obdobia.
18. Informovanosť.
19. Zdieľanie informácií.
20. Zdroj a možnosť výmeny skúseností medzi jednotlivými členmi partnerstva.
21. Komunikácia.
22. Reálne partnerstvo je nevyhnutné pre racionálne nastavenia a hodnotenie intervencií v území.
23. n
24. V nastavení programov pre podmienky SR.
25. Priestor pre zdieľaní skúseností a postojov rôznych aktérov zainteresovaných v rámci procesu prípravy a implementovania politiky súdržnosti na národnej úrovni
26. V ničom.
27. Zdieľanie dobrých skúseností, využívanie potenciálu partnerstva.
28. Výmena skúseností, možnosť ovplyvniť rozhodnutia.
29. Zdieľanie skúseností.
30. Výmena informácií a skúseností.
31. Možnosť vyjadriť sa k návrhom.
32. V ničom, RO si aj tak všetko urobil po svojom.
33. Transparentnosť, kritická spätná väzba, vylepšenie materiálov.
34. Priamy kontakt so subjektmi, ktorí rozhodujú o smerovaní strategických programov.
35. Cielene koordinované aktivity zamerané na inovatívne projekty.
36. Výmena skúseností, vedomostí, pohľad na danú problematiku.
37. Komplexnejšie informácie.
38. Možnosť kvalitatívneho rozvoja oblasti.
39. Možnosť pripomienkovania materiálov a aktuálne informácie.
40. Informovanosť, participácia.
41. V ničom.
42. Po prvýkrát v tomto programovom období bol do úvahy braný i cieľ Európska územná spolupráca, čo je dobrý začiatok spolupráce, v súčasnosti však stále chápanej viac formalisticky ako so skutočným záujmom o zmenu prístupu zo strany inštitúcií. Dúfame, že v budúcnosti budú potreby prihraničných regiónov zohľadňované v ešte vyššej miere a národné subjekty pri posudzovaní návrhov budú brať do úvahy i aspekt a možný prínos územia na rozvoj územia nielen v hraniciach Slovenskej republiky, ale i s presahom na územie susedných štátov.
43. V ničom.
44. Výmena skúseností.
45. -
46. Informovanosť, komunikácia, kooperácia.
47. Partnerstvo by malo posúvať možnosti realizácie výskumu
48. Najmä v komunikácií a zdieľaní informácií a skúseností.
49. Komplexnejšie riešenie problémov.

50. Zatiaľ v ničom.

Hospodárski a sociálni partneri:

1. Vyžadovanie zodpovedného prístupu od riadiaceho orgánu.
2. Pracujem v Riadiacom výbore pre prioritné osi 1-6 OP II a tiež v Monitorovacom výbore, kde zastupujem zamestnávateľov. Výhodou je, že môžem prezentovať stanoviská zamestnávateľov a moje odborné znalosti pri ich predkladaní.
3. Podľa mojich skúseností v ničom.
4. Výmena informácií, argumentov a stanovísk k diskutovaným oblastiam.
5. Podpora ekonomiky, výmena skúseností, koordinácia stanovísk.
6. Vzájomnú informovanosť a kooperáciu pri príprave stanovísk.
7. Zdieľanie informácií.
8. Prístup k informáciám.
9. Informovanosť.
10. Nevidím prínos partnerstva v porovnaní so systémom fungujúcim v predchádzajúcim programovacím období.
11. V akej-takej miere je možné presadiť požiadavky vyplývajúce z praktických skúseností s čerpaním NFP a procesmi s tým spojenými a predísť tak aspoň časti nezmyselných úkonov, pravidiel, požiadaviek, formulácií, chýbám v zameraní opatrení a aktivít a v malej miere aj možnosť korekcie riadiacej dokumentácie, možnosť získať informácie v širšom zábere.
12. Nevidím v ničom, komplikované dohadovanie....
13. Nevidím žiadnu pridanú hodnotu. naopak - zvyšovanie regionálnych rozdielov, zvyšovanie "žiarlivosti", nepriama korupcia (personálna).
14. Dodáva pravidlá a výmena skúsenosti.
15. Širší rozhľad v možných projektoch - projekty podávané partnermi môžu byť poučné, ale aj inšpiratívne.
16. Osobné stretnutia rôznych zainteresovaných subjektov v rámci skupiny, možnosť argumentovať na pripomienky členov priamo.
17. Vo vnímaní problematík v širších súvislostiach.
18. Možnosť predkladať návrhy na riešenie nami identifikovaných problémov.
19. Názor odbornej skupiny.
20. V jeho synergickom efekte $1+1=3$.
21. Najmä výmena informácií ohľadom vývoja politiky súdržnosti v Bruseli ale aj postojov SR ku politike súdržnosti.
22. V snahe o synergiu.
23. O pridanej hodnote môžeme hovoriť vtedy, keď bude existovať reálna komunikácia s odbornými členmi MV. Nie je dobrá komunikácia pri príprave materiálov, vyjadrujeme sa často k finálnym veciam.
24. V prvotnej ochote.
25. V oblasti verejnej kontroly, avšak bez výraznej kompetencie rozhodovať.
26. Zohľadnenie viacerých záujmov, umožnenie alternatívneho pohľadu na vec.

Občianska spoločnosť:

1. Možnosť implementácie praktických návrhov z praxe.
2. Prístupnosť RO aspoň nejakým návrhom "zvonka". Ak je navrhovateľ neodbytný, trpezlivý a spokojný, ak sa ujme aspoň niečo. Prínos by mohol byť väčší, ak by výber neštátnych partnerov nerobili politici či štátni úradníci a neštátnymi partnermi neboli často lobisti sledujúci skôr úzky skupinový než všeobecný verejný záujem.
3. Možnosť získať a zohľadniť názory skupín mimo štátnu sféru, ktoré vychádzajú z poznania potrieb cieľových skupín.
4. Máme možnosť komunikovať skúsenosti, názory, na predkladané zámery národných projektov. Snažíme sa ich predkladateľom pripomenúť dôležitosť zachovania princípu partnerstva aj pri realizácii projektov aj pre to aby reálne reformy verejnej správy neboli realizované bez spätnej väzby a možno niekde aj príspevku neštátnych organizácií.
5.
 1. Reflexia reálnych potrieb a potenciálov z hľadiska možných investícií/intervencií, verejný záujem a EŠIF;
 2. Prevencia a odkrývanie korupcie (aj tej legálnej), resp. deformácie smerovania prostriedkov EŠIF (klientelizmus, záujmové skupiny a pod.), organizačných/admin. nedostatkov;
 3. Kontrola implementácie horizontálnych nástrojov pre verejné financie/EŠIF - horizontálny princíp udržateľný rozvoj; HP nediskriminácia; synergie...
 4. Zrkadlo systému implementácie EŠIF v SR a potrebná spätná väzba pre kompetentných v riadiacich orgánoch, resp. CKO
+ Prenos/zdieľanie informácií k EŠIF - užitočných, pozitívnych aj negatívnych v občianskom sektore.
6. Rôznorodosť názorov a poznatkov z viacerých oblastí v rámci posudzovania a pripomienkovania príslušného programu.
7. V možnosti zohľadniť skúsenosti, prax.
8. Informácie.
9. Nové kontakty, rozšírenie informovanosti, nové prístupy a názory ostatných členov.
10. Pestrejšie skúsenosti, názory. Iný uhol pohľadu.
11. Lepšia efektívnosť.
12. V možnosti hľadania dobrých riešení na základe reálnych skúseností, transparentnosť a podpora spolupráce.
13. Kontakty, informovanosť, kvalita, efektívnosť.
14. V zdieľaní informácií, výmene skúseností, udržiavaní partnerských vzťahov.
15. Partnerstvo má význam pri riešení problému, ktorý sa týka viacerých aktérov. Má význam, keď je rovnocenné, členovia sa rešpektujú a sú navzájom zodpovední a majú záujem plniť dohodnuté kroky.
16. V ničom, keďže niekto má právo veta.
17. Presadzovanie celospoločenských záujmov.
18. Informácie.
19. Možnosť podpory oblastí, ktoré to potrebujú a nie je tam dostatok súkromných zdrojov.
20. .
21. Informovanosť.

22. Sme zainteresovaní do tvorby programov. Môžeme upozorňovať na dopyty z nižších úrovní a regiónov.
23. Výmena skúseností, poznatkov, operatívne vyhodnotenie naplnenia cieľa návrhu, kvalitnejšia analýza problematiky a navrhovaných riešení.
24. Predchádzanie zbytočným chybám, nepresnostiam, ktoré môžu viesť k zhoršenej implantácii; pohľad z "druhej strany"; bolo by veľmi zaujímavé, keby si zástupcovia RO alebo SORO absolvovali celý proces podávania žiadosti a reportovania v koži obyčajného prijímateľa. Zjednodušené vykazovanie nie je až také jednoduché a veľkým problémom je aj plynulosť platieb."
25. Môžem reálne ovplyvniť partnerstvo.
26. Pomoc SR pri realizovaní programov.
27. Spĺňa očakávania.
28. Odovzdanie praktických skúsenosti a aplikácia odbornosti.
29. Na Slovensku bohužiaľ žiadnu. Partnerstvo v skutočnosti neexistuje. Naopak, čo sa vytvorilo je RIVALITA, posilnil sa Bratislavský centralizmus, nekompetencia a regionálna ignorácia.
30. Informovanosť, možnosti ovplyvňovať.
31. Získané informácie nám pomáhajú lepšie plánovať a rozhodovať sa o našich projektoch (financovať cez EŠIF - áno, nie?). Viac informácií o možných partneroch - kto čo robí alebo chce robiť; prenos informácií na skupinu, ktorú zastupujem.
32. V zdieľaní skúseností, kontaktov a financií, v spoločných riešeniach problémov, v budovaní identity regiónu/komunity a pod.
33. Transparentnosť.
34. Koordinácia projektov v rámci skupiny a vzájomná informovanosť.
35. Väčšia účelnosť výziev a národných projektov, šetrenie desiatok miliónov eur.
36. Snaha zdieľať informácie s reálnymi problémami praxe.

Otázka č. 10: Čo by ste zlepšili na organizácii a fungovaní partnerstva?

Na súčasnej organizácii a fungovaní partnerstva by 9,7% respondentov neurobilo žiadne zmeny.

Respondenti pri návrhoch na zlepšenie organizácie a fungovania partnerstva kládli dôraz najmä:

- na zlepšenie komunikácie (napr. aj uprednostňovaním osobných stretnutí alebo videohovorov pred emailovou komunikáciou);
- na zlepšenie spolupráce (18,8%),
- na zlepšenie aspektov poskytovania informácií, ich včasnosť a aktuálnosť (15,5%);
- 8,2% odpovedí sa venovalo návrhom na obmedzenie a zníženie formalistického prístupu pri riadení a vykonávaní EŠIF;
- odporúčania a návrhy ako zintenzívnenie frekvencie stretnutí partnerov/zabezpečenie pravidelnosti stretnutí (6,3%);
- dôraz na zabezpečenie odbornosti, vhodnej kvalifikácie členov pracovaných skupín (6,3%);

- zjednodušovanie procesov (6,3%);
- témy ako transparentnosť pri poskytovaní finančných prostriedkov, systematickosť, otvorenosť (takmer 6,0%);
- pri zástupcoch občianskej spoločnosti návrh kompenzovať ich výdavky súvisiace s partnerstvom (cestovné náhrady, diéty, „ušlá mzda“ a pod.).

Približne 1/5 odpovedí neobsahovala návrhy na zlepšenie alebo ich nebolo možné podrobnejšie kategorizovať do väčšej množiny odpovedí so spoločným prvkom.

Individuálne názory respondentov podľa kategórie subjektu sú uvedené nižšie:

Štátna správa:

1. Podporiť konštruktívnu diskusiu a neformálne väzby.
2. Posilnenie odbornosti pri riešení problémov.
3. Fungovanie pracovnej skupiny ktorej som členom sa mi javí ako dostatočné.
4. Častejšie stretnutia, komunikácia.
5. Informovanosť pre širšiu verejnosť.
6. Postupy v súlade s legislatívou, komunikáciu čo do rozsahu a kvality poskytnutých dát a zaradenia "nelichotivých" tém, rovnosť zúčastnených subjektov.
7. Rešpektovanie odborných poznatkov, objektívne hodnotenie reálneho stavu a zlepšenie spolupráce zainteresovaných rezortov.
8. Zabezpečiť pravidelnú účasť relevantných partnerov na MV zasadnutiach, ako aj iných dôležitých stretnutiach.
9. Zlepšiť informovanosť.
10. Vhodná je kompetentnosť člena výboru/skupiny, jeho odborná angažovanosť. Dodržiavanie dohôd na všetkých stranách"
11. Mal by prevládať čiste odborný, nie politický, charakter pri tvorbe rozhodnutí a preto by mali byť partneri zapájaní aktívne, tvorené fokusové skupiny a iné interaktívne a aktívne formy spolupráce aj pri dielčích problematikách; všetci by mali pracovať čestne a podávať svoj najlepší odborný i ľudský výkon.
12. Otvorenú a konštruktívnu diskusiu s jasnými závermi, orientáciu na výstupy.
13. Nič.
14. Rozšírenie informovanosti.
15. Viac zohľadňovať hospodárnosť vynakladaných prostriedkov
16. Postačujúca.
17. Nič.
18. Skorší prístup k materiálom.
19. Povinnosť rešpektovania.
20. Transparentnosť a kompetentnosť
21. .
22. Komunikáciu medzi partnermi.
23. Poradenstvo.
24. Aktuálnosť informácií.
25. Partnerstvo znamená nielen možnosť spolupodieľať sa na vytváraní dokumentov a ovplyvňovať implementáciu operačného programu, ale aj spoluzodpovednosť za

- výsledky implementácie. Partneri však túto spoluzodpovednosť nenesú a obyčajne s k nej ani nehľasia. Čiže v rámci partnerstva treba posilniť aspekt spoluzodpovednosti.
26. Hlavne včasný prístup k informáciám.
 27. Je vyhovujúce.
 28. Lepšiu informovanosť o partnerstve naprieč všetkými úrovňami riadenia v SR, zjednodušenie procesov pri výzvach a tvorbe projektov...
 29. Zmeniť formu.
 30. Bez návrhu.
 31. Väčšiu spoluprácu.
 32. Profesionalizáciu činnosti členov MV.
 33. Je potrebné adresnejšie určovať zodpovednosť za úlohy, ktoré musia byť naformulované tak, že aj široká verejnosť bude mať jasno čo, kto, kedy má za úlohu. Nejednoznačnosť prispieva k netransparentnosti.
 34. Predkladanie podkladov na stretnutie v dostatočnom predstihu, nepresadzovať svoje názory, postoje a svoje záujmy za každú cenu.
 35. Diskusiu viac orientovať na predkladanie konkrétnych návrhov a hľadanie riešení, a to aj využívaním nových flexibilných spôsobov komunikácie (napr. formou dotazníka, prostredníctvom mobilných aplikácií, videokonferencií, sociálnych sietí, atď.) s cieľom zníženia administratívnej záťaže pri organizácii partnerstva.
 36. Zvýšenie informovanosti o činnosti partnera.
 37. Komunikáciu.
 38. Bez pripomienok.
 39. Väčší časový priestor.
 40. Lepšiu interakciu s akademickým sektorom
 41. Musí sa postupne formovať dôvera prostredníctvom pravidelnej práce.
 42. Aktuálne nemám predstavu.
 43. Aby bolo partnerstvo profesionálne po odbornej stránke a navrhovalo konštruktívne pripomienky.
 44. Posilniť by sa mala zložka, ktorá partnerstvo vedie, členovia by mali dostávať pravidelné informácie, čiastkové materiály a možnosť predkladať vlastné návrhy.
 45. OK
 46. Väčšiu mieru fundovaných nominantov, väčšiu aktivitu od partnerov s návrhmi riešení z ich strany.
 47. Jednoznačné určenie pravidiel fungovania partnerstva, prostredníctvom zmluvy, dohody a pod. Pravidelnosť pri organizácii bilaterálnych stretnutí, proaktívne budovanie pozitívnych vzťahov partnerov aj mimo oficiálnych platforiem (komunikácia, vymieňanie skúseností a pod.)"
 48. Nič, dostatočné.
 49. Byť bližšie aj k občanovi - zjednodušením administratívnej záťaže a zvýšením informovanosti verejnosti o implementácii procesov EŠIF.
 50. ...
 51. Nevie, priamo som nebola nominovaná za člena.
 52. Vzťahy.
 53. -
 54. Kompetencie, možnosť hodnotiť projekty resp. vstupovať do hodnotenia.

55. V prípade Rád partnerstva navrhujem častejšie stretnutia - pravidelné (raz ročne je nepostačujúce) aj v nadväznosti na možnosť komunikácie a poskytovania informácií o možnosti využitia finančných prostriedkov z iných OP.
56. Zapojenosť relevantných a aktívnych partnerov nielen z 3 sektora, ale najmä zo štátnej správy (koordinátori, zástupcovia ministerstiev a pod).
57. včasnosť, systémovosť.
58. Stanovene termíny, MV musí byť zvolaný 10 dní dopredu (niekedy by bolo prínosné ad hoc), zaslanie materiálov - stanovený časový limit... veľmi neflexibilne.
59. Zjednodušiť procesy pri rozhodovaní a rýchlosť rozhodovania.
60. Odstrániť formálnosť a skutočne sa venovať názorom a pripomienkam partnerov.
61. Preferencia odbornosti a objektívnosti
62. -
63. Zrušiť CKO a Úrad podpredsedu vlády pre investície a informatizáciu - nemá opodstatnenie.
64. Zatiaľ som spokojná s fungovaním.
65. snahu o konštruktívny dialóg a konštruktívne riešenia. Vylúčiť alebo maximálne obmedziť politické záujmy, ktoré často obmedzujú alebo aj znemožňujú efektívne riadenie programov.
66. Chýba lepšie vzájomné porozumenie, bolo by potrebné viac sa venovať vysvetleniu rozdielnych pozícií.
67. Je tu nerovnováha zdrojov a kapacít medzi štátnymi inštitúciami a partnermi, ktorí to robia na úkor svojich pracovných a iných povinností.
68. Na dosiahnutie cieľov EÚ viac prihliadať a aplikovať rôznorodosť členských štátov a posudzovať to ako výhodu, nakoľko každá krajina má vlastné vnútorné prostredie.
69. Zvýšiť informovanosť a povedomie, zvýšiť odbornosť kompetentných, vytvoriť platformu na možnosť voľnej diskusie ešte pred schvaľovacími procesmi.
70. Nič.
71. Zlepšiť informovanosť, komunikáciu.
72. Nič.
73. -
74. Častejšie mítingy.
75. Jednoduchší prístup.
76. Viac spoločných aktivít.
77. Diskusiu s relevantnými expertmi a reálne stanovovanie priorít.
78. Trvalé rozvíjanie a udržiavanie vytvorených partnerstiev.
79. Komunikáciu.

Verejná správa a regionálna samospráva:

1. Nemám výhrady.
2. Vymeniť ľudí, začať budovať systém od znova s neskorumpovanými vzdelanými ľuďmi, ktorí nešpekulujú a majú čisté úmysly.
3. Komunikáciu.
4. Bez komentára.

5. Kompetencie Rady partnerstva v zmysle štatútu vydaného ministrom sú viac menej formálne; chýba vplyv na výber operácií; chýba väčšia pružnosť pri akceptovaní rozpočtov IÚS (alokácia na ŠC v jednotlivých krajoch) vo výzvach RO.
6. Pravidelné a osobné stretnutia; výmena skúseností a názorov.
7. Odstránenie formalizmu, akceptácia rozhodnutí rady partnerstva.
8. Nemám námety.
9. Menšie expertné skupiny.
10. Viac riešení kontaktu cez videokonferencie namiesto e-mailovej komunikácie.
11. Možno podrobnejšie informovať a včas.
12. Častejšie stretnutia.
13. Nevie.
14. Lepšia metodická a koordinačná činnosť riadiaceho subjektu.
15. Zabezpečenie pravidelnej informovanosti o OP.
16. Pravidelnosť a flexibilitu v rámci práce skupiny.
17. Ktorýkoľvek operačný program mal by vytvárať jasný a transparentný rámec pre čerpanie finančných prostriedkov EÚ. Partnerstvo na miestnej alebo regionálnej úrovni ktoré je vytvárané dlhodobo a medzi partnermi panuje dôvera, vytvorí predpoklady na konsenzus pri stanovovaní priorít, prioritných projektov.
18. Nič.
19. .
20. Včasná informovanosť o pripravovaných zmenách materiálov pre členov partnerstva - zlepšenie prípravy riadiacich dokumentov pre prijímateľa"
21. Nevie.
22. Partnerstvo musí byť reálne a nie formálne, racionálne argumenty je potrebné reálne a racionálne hodnotiť, diskusia má byť vecná a odborná, nie spolitizovaná.
23. Celkovú organizáciu.
24. Bez návrhu.
25. Väčšia koordinácia medzi rôznymi aktérmi pri príprave národných strategických dokumentov, už vo fáze tvorby vstupov / podkladov.
26. Rada partnerstva nemá žiadne kompetencie.
27. Systematickosť práce.
28. Užšia spolupráca.
29. Informovanosť, aktuálnosť.
30. Lepšiu komunikáciu.
31. -
32. Výstupy a dohody z prac. skupín by som definoval ako záväzné a znemožnil by som oligarchom a lobistom ovplyvňovať procesy prostredníctvom svojich figuriiek na ministerských pozíciách v rámci RO.
33. Nie dosť kvalitne pripravené "všeobecné" merateľné ukazovatele sťažujú komunikáciu aj kontrolu. V tomto štádiu a ani z mojej pozície sa však nedajú naprávať.
34. Existuje priestor na efektívnejší výber členov partnerstva z pohľadu charakteru (najmä s väčším dôrazom na subjekty, ktoré vystupujú ako prijímatelia)
35. Znížiť mieru vplyvu administratívy a zvýšiť úlohu odborníkov v danom odbore pri schvaľovaní a vyhodnocovaní projektov. Zabrániť výskytu neadekvátneho

zasahovania administratívy do behu projektov, napr. neuznávanie nákladov. Umožniť aktualizáciu pri zmene typu technológie pri jej nákupe s ohľadom na vývoj trhu v priebehu riešenia projektu (administratíva trvá na zakúpení technológie presne podľa projektu, čo často znamená, že sa zakúpi už zastaralá technika, resp. neprispôsobená zmenám vyplývajúcim z poznania získaného počas riešenia projektu). Netrváť striktno na mieste, kde sa technológia v rámci danej organizácie postaví, akceptovať logické zdôvodnenie.

36. Aktuálnejšie informácie.
37. Stanovenie jednoznačnej politiky a zber údajov, viac transparentnosti.
38. Nemám pripomienky.
39. Neviem.
40. Zloženie Monitorovacieho výboru.
41. Rešpektovanie samosprávy.
42. Menej formálneho zapájania partnerov a viac obsahovej práce. Ak partneri budú vedieť, že ich zapojenie do fungovania partnerstva môže mať skutočný dopad na výsledok, budú cítiť omnoho väčší "ownership" a chuť prispievať dobrými návrhmi.
43. Pridal mu na váhe a dôležitosť.
44. Frekvenciu stretávania.
45. Viac sa venovať postrehom z praxe a aj prax absolvovať.
46. Neviem.
47. Nepomer zástupcov štátneho sektoru v MV, ktorého zástupcovia majú pri hlasovaní vždy väčšinu.
48. Klásť dôraz na decentralizáciu, zjednodušovať procesy, stavať na skúsenostiach z predchádzajúcich programových období.
49. Operatívnejšia komunikácia.
50. ...

Hospodárski a sociálni partneri:

1. Dôraz na kontrolu výstupov a prínosov a nie procesov spolupráce.
2. Včasnosť predkladania materiálov a komunikácia.
3. Všetko.
4. Myslím, že je postačujúca.
5. Nič.
6. Neviem sa vyjadriť.
7. Na.
8. Systémový prístup pri určení priorít.
9. Viac stretnutí.
10. Podľa mňa napríklad nie je partnerstvom, že Pôdohospodárska platobná agentúra zmení finančnú alokáciu výzvy bez toho, aby informovala členov monitorovacieho výboru PRV SR 2014-2020. A v rozpore so zákonom o EŠIF túto zmenu ani nezodôvodnila (viď. <http://www.apa.sk/podopatrenie-4-1-podpora-na-investicie-do-polnohospodarskych-podnikov>). Žiadam preto dôslednejšiu kontrolu CKO nad riadiacimi a sprostredkovateľskými orgánmi.
11. Je potrebné vzájomnou komunikáciou CKO a MV jednotlivých OP vyšpecifikovať možnosti podstatného zjednodušenia riadiacej dokumentácie a procesov spojených

- so získaním, kontrolou a monitorovaním NFP. Ak už členovia niektorej zložky partnerstva zašlú pripomienky alebo návrhy, je potrebná spätná väzba.
12. Zmenil mechanizmus.
 13. Partnerstvo by som zrušil a postavil nanovo na nových princípoch. princíp suma prostriedkov deleno 7. Bratislave nič.
 14. Menej byrokracie.
 15. Vzťah medzi RO a PD na rovnocenný.
 16. Nedoriešené financovanie cestovných náhrad. je to skupina s celoslovenskou pôsobnosťou. väčšina zúčastnených je z regiónov mimo BA. Je neprípustné, že cestovné náhrady neboli refundované, nehovoriac o tom, že práca v skupine bola pro bono (na úkor vlastného pracovného času). Pri tom prostriedky na to v rámci technickej podpory sú k dispozícii.
 17. V prezentácii výsledkov pre širokú verejnosť.
 18. Citlivejšie vnímanie potrieb a špecifik sociálnych partnerov najmä z pozície zástupcov Európskej únie. Na príklad v prípade Národného projektu Centrum sociálneho dialógu II
 19. Častejšie stretnutia.
 20. Väčšia ochota spolupracovať.
 21. Asi nič.
 22. Menej formálnosti, byrokracie a viac práce pridávajúcej hodnotu.
 23. Predovšetkým by mala existovať užšia spolupráca s ľuďmi, ktorí sú zodpovední za prípravu materiálov. Na to je potrebné vytvoriť časový priestor a nie veci pripravovať v časovej tiesni a takmer vždy oneskorene. Kriticky hodnotím neskoré vyhlásovanie výziev. kriticky hodnotím opätovné zanedbávanie prípravy budúceho programového obdobia s výhovorkou, že na to teraz nie je čas. Opakuje sa situácia s predchádzajúcich programových obdobiach, môže sa to prejaviť v nesprávne zadaných požiadavkách na nové OP a investičné priority.
 24. Aby boli schválené výsledky aj záväzné.
 25. Odpolitizovať výber členov.
 26. Zlepšiť informačné toky, zapájať partnerov nielen do prípravy, ale aj do implementácie opatrení.

Občianska spoločnosť:

1. Niekedy zrozumiteľnejšie identifikovanie a zdôvodnenie návrhov a zmien. Zvýšená prehľadnosť šetrí čas.
2. Veľa vecí. Najmä však záujem, aby partnerstvo nebolo iba formálne ale reálne. Nie povinná jazda či alibi, ale aktívna snaha hľadať a implementovať dobré podnety a zvyšovať hodnotu za peniaze z fondov EÚ.
3. Odstrániť formalizmus.
4. V technickej rovine:
Nemáme kapacitu a čas na konzultácie názorov ani s organizáciami a ich expertmi, ktoré v MV zastupujeme. Tak sa potom náš príspevok zužuje na naše vlastné poznatky. Navyše aj naša vlastná kapacita je obmedzená, aj keď tu si myslím, že sme na tom podobne ako členovia MV zastupujúci štát, ale ak mám mať pocit istej zodpovednosti za to, ako budú financie prerozdelené potom by som chcel mať na to

posúdenie viac času a poznatkov - a to je kapacita, ktorá dnes nie je daná kapacitou vytvorenou PROGRAMOM (možno aj prostriedkov z rozpočtu technickej asistencie programov), ale záleží iba od mojej možnosti podať dobrovoľný výkon. Je otázkou či je to dostačujúce.

V obsahovej rovine:

MV a teda aj princíp partnerstva v nich funguje stavovsky. Možno je toto iba slovenské špecifikum, ale môj pocit niekedy je, že každá debata končí hlasovaním a čokoľvek si na MV povieme, hlasovanie je potom stavovské. Štát má v tomto jasnú predstavu a aj keď si ten "ne štát" aj vypočuje, predstavu to nezmení.

5. - nemáme zadefinovaný štandard pre partnerstvo vo verejnej správe a preto ho každý RO vykonáva po svojom v čom je neuveriteľný chaos (vrátane kontrolného a nápravného mechanizmu);
 - dostali sme sa do štádia vypočutia, ale chýba štádium kritického zohľadnenia/vyvrátenia pripomienky/požiadavky/námietky čo je veľmi frustrujúce (stratený čas);
 - nemáme zabezpečené kapacity mimovládneho sektora partnerstvo ani finančne = cestovné, diéty, refundácia ušlej mzdy/času stráveného s analýzami a pripomienkovaním predložených materiálov, resp. s účasťou na monit. výboroch. Doteraz sa to prevažne robilo z voľného času zapojených. Tu veľká vďaka projektu na podporu partnerstva USV ROS (MVSR), ktorý po prvý krát v histórii SR čiastočne kompenzoval tento nedostatok;
 - "profesionalizácia" partnerstva s cieľom kvalitných výstupov = dostatok času + odbornosť a efektívnej (spolu)práce, aktívnej participácii na monit. výboroch atď.
6. Partnerstvo si vyžaduje vypočutie názorov a argumentov zo strany partnerských organizácií, ale aj akceptáciu navrhovaných zmien.
7. Nestačí ochota k spolupráci a pripomienkovanie "zdola", je potrebná ochota počúvať "zhora", zapracovať pripomienky, na základe skúseností zlepšiť procesy, fungovanie.
8. Viac sa o partnerstve rozpráva, je často formálne akoby vynútené lebo sa vyžaduje.
9. Nastavené dobre, nič by som nemenila.
10. Viac posilniť neformálne aktivity.
11. Urýchlenie.
12. Venovať sa aj reálne integrovaným projektom a viac multisektorových verejných konzultácií, viac možností podieľať sa na pripomienkovaní výziev.
13. viac času na pripomienkovanie dokumentov
14. organizovanie pravidelných stretnutí a workshopov
15. Aby do partnerstva vstupovali ľudia s kompetenciami od svojich vyslaných inštitúcií a prísnejšou kontrolou dodržiavania harmonogramu schválených krokov k riešeniu problémov. často skĺzne partnerstvo do formálnosti...
16. To, o čom som písal predtým a žiadne veto.
17. Sektorové riešenie určitých problémov.
18. Asi nič.
19. Jasnejšia prioritizáciu. Zjednodušenie a sprehľadnenie postupov.
20. Nič.
21. Rada partnerstva RIUS v BBSK, ktorej som členom už v podstate nefunguje a už sa ani občas nestretáva. Uvítal by som obnovenie tohto partnerstva.
22. Nemenili.

23. Vzhľadom na pomerne veľkú vzdialenosť od BA, možnosť výjazdov do regiónov, komunikácia v rámci menších tematických skupín.
24. - jasne definované spôsoby ako má partnerstvo fungovať;
 - partnerstvo musí byť na všetkých stupňoch implementácie EŠIF;
 - návrhy tém, príprava DOP výziev a NP, komunikovanie a tiež hodnotenie dopadov/výstupov;
 - keďže partneri to robia (pováčšine) vo svojom voľnom čase, alebo sa to len čiastočne prekrýva s ich pracovnými povinnosťami, je potrebné uvažovať o dlhších termínoch na pripomienkovanie. ideálnym riešením by bola nejaká forma finančnej podpory na tieto aktivity, ktorá by mohla pokrývať činnosť zástupcov relevantných partnerov;
 - jasnejšie definovanie, čo partneri môžu ovplyvniť a akú váhu má ich slovo;
 - transparentný výber partnerov - napríklad cez Komoru MVO alebo renomované strešné organizácie.
25. Skoršie predkladanie materiálov.
26. Členom preplácať z rozpočtu cestovné a nech to nepreplácajú vysielajúce organizácie.
27. Postačujúce.
28. Návrhy môžem uviesť až po mojej prvej účasti.
29. Všetky zasadnutia všetkých orgánov/pracovných skupín atď. by som povinne lokalizoval do vzdialenosti minimálne 150 km od Bratislavy. Všetci hodnotitelia by mali mať trvalé bydlisko minimálne 150 km od Bratislavy, všetky hodnotenia by sa mali konať minimálne 150 km od Bratislavy.
30. Zníženie administratívy, dokumentov, lepšiu zrozumiteľnosť.
31. Mať k dispozícii zoznam odborných zamestnancov - manažérov RO a SO pre rýchlu komunikáciu o konkrétnych projektoch alebo problémoch; poskytnúť spätnú väzbu o nakladaní s podnetmi, ktoré získali napr. pri okrúhlym stole; miera ich využitia a zdôvodnenie neprijatia návrhov; systém rýchleho informovania medzi dvoma zasadnutiami.
32. Zloženie členov, pomerné zastúpenie jednotlivých sektorov a pravidelné stretnutia.
33. Nemám návrh.
34. Je to v poriadku.
35. Otvorenosť pri vedení stretnutí, vecné otázky namiesto formálnych a formulačných, podklady a prezentácie v zrozumiteľných formátoch.
36. Aktuálne prehodnotenie problémov, určenie priorít, reálne výstupy.

Príloha 5 Čo sa podarilo presadiť vďaka partnerstvu?

Po uplynutí polovice programového obdobia 2014-2020 je možné vyzdvihnúť niektoré pozitívne príklady interakcie a aktívnej iniciatívy partnerov:

Opatrenia na zlepšenie systému riadenia a zvýšenie transparentnosti EŠIF



Na základe hromadnej pripomienky verejnosti sa do zákona č. 93/2017, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov, doplnilo ustanovenie, ktoré upravuje zloženie monitorovacieho výboru tak, aby s účinnosťou od 1. januára 2018 mali zástupcovia ostatných subjektov v monitorovacom výbore väčšinu hlasov; to neplatí pre operačný program Interact, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko. Dôvodom požiadavky bolo potreba primeraného zastúpenia regionálnych a miestnych orgánov, iných orgánov verejnej moci, hospodárskych a sociálnych partnerov a iných vhodných subjektov zastupujúcich občiansku spoločnosť, mimovládne organizácie vrátane environmentálnych organizácií a subjektov zodpovedných za podporu rovnosti medzi mužmi a ženami, pre dohľad nad nad fungovaním jednotlivých programov.



ÚPPVII SR ako CKO v spolupráci so zástupcami občianskej spoločnosti a nadáciou Zastavme korupciu vypracoval „Akčný plán na posilnenie transparentnosti a zjednodušenia implementácie EŠIF“ s cieľom zavedenia opatrení, ktoré zvýšia transparentnosť implementácie EŠIF a zjednodušia žiadateľom a prijímateľom nenávratného finančného príspevku administráciu prípravy a realizácie projektov. Akčný plán obsahuje 38 opatrení v rámci 26 oblastí, pričom za ich zavedenie do praxe je zodpovedný CKO, v niektorých prípadoch v spolupráci s Európskou komisiou, RO, MF SR, MV SR, Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti, Protimonopolným úradom SR, Úradom pre verejné obstarávanie, ako aj medzinárodnými organizáciami.



ÚPPVII SR v spolupráci s ÚV SR ako poskytovateľom pomoci a Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti ako partnerom projektu pripravili a realizujú projekt, ktorého cieľom je posilniť správny a transparentný systém riadenia a kontroly EŠIF cestou silnejšieho partnerstva a spolupráce medzi štátom a občianskou spoločnosťou. Čiastkové ciele projektu sú:

- vytvoriť a otestovať nástroje a postupy na efektívne a účelné zapojenie neštátnych partnerov do procesov implementácie politiky súdržnosti, predovšetkým do procesov prípravy dopytovo orientovaných výziev a národných projektov, do informovania a komunikácie s potenciálnymi prijímateľmi a cieľovými skupinami podpory a do verejnej kontroly implementácie EŠIF;
- zefektívniť informačné toky medzi CKO, RO/SO a občianskou spoločnosťou týkajúce sa procesov implementácie a hodnotenia politiky súdržnosti, zlepšiť informovanosť verejnosti o implementácii a posilniť informačnú a metodickú rolu RO/SO pri príprave a predkladaní žiadostí o nenávratný finančný príspevok;
- posilniť mechanizmus monitoringu EŠIF ako nástroja pre efektívnu implementáciu politiky súdržnosti v súlade s kompetenciami CKO, RO, SO.



V rámci Systému riadenia EŠIF bola zavedená nová povinnosť vyplniť formulár pre zámery národných projektov, ktorého obsahom je najmä zdôvodnenie využitia národného projektu. Vzor vznikol v spolupráci CKO a zástupcov občianskej spoločnosti. Zabezpečia sa tak kvalitnejšie zámery, ktoré budú jasne odôvodňovať aký je cieľ a najmä prínos národného projektu a prečo nie je vhodnejšie dosiahnuť plánovaný cieľ dopytovo-orientovanou výzvou.



V záujme zabezpečenia kvalitnej prípravy výziev (s výnimkou výziev a vyzvaní týkajúcich sa technickej pomoci) a eliminácie problémových a rizikových výziev, CKO v spolupráci so zástupcami občianskej spoločnosti zaviedol povinnosť pri každej výzve predkladať rizikovú analýzu výzvy. V rámci rizikovej analýzy výziev RO identifikuje možné riziká pre jednotlivé časti výzvy a uvedie opatrenia na ich elimináciu. Cieľom je, aby v RO v procese prípravy zhodnotili nastavenie výzvy a podmienok poskytnutia pomoci a reagovali na možné riziká.

Doplnenie oprávnených aktivít do programov EŠIF



Na základe návrhu mimovládnych neziskových organizácií RO zadefinoval v rámci OP KŽP prevenciu vzniku odpadov ako aktivitu a odstránil pôvodnú aktivitu zameranú na energetické zhodnocovanie zmesových komunálnych odpadov, do oprávnených aktivít bola doplnená výstavba/rekonštrukcia zariadení na zhodnocovanie biologicky rozložiteľného odpadu, vrátane produkcie bioplynu využívaného na kombinovanú výrobu tepla a elektrickej energie. Na základe návrhu zástupcov veľkých podnikov sú v rámci OP podporované aj projekty materiálového zhodnocovania priemyselných odpadov. V oblasti skvalitňovania monitorovania ovzdušia na základe požiadavky mimovládnych organizácií boli medzi podporované aktivity OP KŽP doplnené chemické analýzy. RO vo všeobecnosti akceptoval aj návrh mimovládnych organizácií uplatniť pri implementácii OP zelené verejné obstarávanie/ OP KŽP



Pri príprave OP ĽZ bola diskutovaná otvorená otázka podpory sociálneho dialógu v novom programovom období, ktorá sa následne aj po diskusii s Európskou komisiou zakotvila do OP vo forme špecifického cieľa. Táto problematika bola osobitne, po konzultácii so sociálnymi partnermi doprecizovaná do súčasnej podoby/ OP ĽZ




Požiadavka chovateľov na spracovanie a realizáciu národného plánu ochrany a rozvoja genofondu vybraných druhov rýb bola v rámci analýzy SWOT pri príprave OP RH zahrnutá do špecifických potrieb pre udržateľný rozvoj akvakultúry/ OP RH





Partneri v rámci opatrenia „Poradenstvo“ vzniesli požiadavku na doplnenie vzdelávacej aktivity so zameraním na znižovanie znečistenia jednotlivých zložiek životného prostredia – ovzdušie, voda, pôda, klíma, biodiverzita. V rámci pracovnej poskupiny k opatreniu „Investície do hmotného majetku“, pri podopatrení 4.1. bolo požadované v rámci pracovnej podskupiny zvýhodniť kolektívne projekty v rámci špecializovanej rastlinnej výroby, s čím im RO vyhovel formou ich zaradenia do výberových kritérií (body za kolektívny projekt) v rastlinnej aj v živočíšnej výrobe. V rámci podskupiny k opatreniu „Ekologické poľnohospodárstvo“ boli v opatrení zohľadnené všetky pripomienky členov (napr. vylúčenie využívania rastlinnej výroby z EP na energetické účely, zamerať sa v opatrení na hustotu jedincov v

sadoch atď.). Pri opatrení „Spolupráca“ partneri presadili, aby bola sprístupnená podpora aj na činnosti v oblasti živočíšnej výroby, ako aj vylúčiť z podpory vypracovanie plánov lesného hospodárstva. Pri opatrení LEADER bola na základe požiadaviek zahrnutá väčšia flexibilita do opatrenia oproti programovému obdobiu 2007-2013 t.j. Miestne akčné skupiny si budú môcť naprogramovať opatrenia nad rámec štandardných opatrení/ PRV


Určenie a doplnenie oprávnených prijímateľov v programoch EŠIF

 Na základe návrhu mimovládnych organizácií, veľkých podnikov a subjektov miestnej a regionálnej samosprávy bol v OP KŽP rozšírený okruh oprávnených prijímateľov v rámci aktivity „Posilnenie intervenčných kapacít záchranných zložiek, civilnej ochrany a iných subjektov pre manažment katastrof a rizikových udalostí“ o subjekty súkromného sektora, vrátane mimovládnych organizácií, keďže jednou z možných nežiaducich udalostí môžu byť priemyselné havárie alebo požiare. V rámci prioritnej osi 4, na základe návrhov mimovládnych organizácií, veľkých podnikov a orgánov miestnej a regionálnej samosprávy bol rozšírený okruh prijímateľov. Neziskové organizácie boli doplnené ako oprávnení prijímatelia v investičnej priority „Podpora nízkouhlíkových stratégií pre všetky typy území, najmä pre mestské oblasti, vrátane podpory udržateľnej multimodálnej mestskej mobility a adaptačných opatrení, ktorých cieľom je zmiernenie zmeny klímy“/ OP KŽP

 Partneri pri príprave OP ĽZ navrhli, aby súčasťou sociálneho začlenenia bola aj téma podpory zo zdrojov EÚ pre marginalizované rómske komunity. V nadväznosti na rozsiahlu komunikáciu s partnermi na rôznych úrovniach v rôznych etapách rokovania vrátane Európskej komisie sa definitívne uzavrela diskusia k tejto téme a uznieslo sa na zadefinovaní piatich prioritných osí (vzdelávanie, zamestnanosť, sociálne začlenenie, integrácia marginalizovaných rómskych komunít a technická vybavenosť v obciach s prítomnosťou marginalizovaných rómskych komunít)/ OP ĽZ

 Subjekt Štátna ochrana prírody SR, ako jeden z partnerov, pri príprave OP RH zabezpečil na žiadosť RO vypracovanie máp možných prekryvov jednotlivých rybochovných zariadení s vyhlásenými oblasťami NATURA 2000 pre identifikáciu dotknutých subjektov a určenie potenciálnej základne prijímateľov (orientačný prekryv na základe GIS súradníc)/ OP RH



Realokácia finančných prostriedkov

 Na základe aktívnej iniciatívy Združenia mladých farmárov bolo navýšené podopatrenie 6.1 PRV „Pomoc na začatie podnikateľskej činnosti pre mladých poľnohospodárov“ o finančné prostriedky vo výške 18 mil. EUR. Znamená to, že z podopatrenia bude možné podporiť o takmer 400 mladých farmárov viac/ PRV






 Jednou z iniciatív 8 samosprávnych krajov a 8 krajským miest bola participácia na prerozdelení alokácie IROP medzi 16 sprostredkovateľských orgánov, kedy VÚC

a krajské mestá mali v priamej kompetencii rozdelenie finančných prostriedkov podľa potrieb svojho územia v rámci prioritných osí/ IROP

Doplnenie relevantných zástupcov partnerov do monitorovacieho výboru

-  Na 1. zasadnutí monitorovacieho výboru pre OP ĽZ pozorovateľ z Európskej komisie skonštatoval, že jeho zastúpenie je široké a vyvážené, požiadal ale o zváženie zastúpenia občianskej spoločnosti, marginalizované rómske komunity. Doplnenie zástupcu občianskej spoločnosti ako člena monitorovacieho výboru bolo upravené na jeho 3. zasadnutí schválením dodatku k štatútu monitorovacieho výboru/ OP ĽZ
-  Partner na 6. zasadnutí monitorovacieho výboru OP II upozornil na skutočnosť, že riadiaci výbor pod monitorovacím výborom nemá zástupcov z mimovládnych organizácií. Doplnenie člena mimovládnych neziskových organizácií bolo riešené úpravou štatútov riadiaceho výboru prioritných osí 1 až 6 OP II na 8. zasadnutí monitorovacieho výboru/ OP II

Príprava výziev na predkladanie projektových zámerov a žiadostí o nenávratný finančný príspevok, vyzvaní na predloženie národného projektu, zoznamy národných projektov, reformné zámery

-  Partneri mali možnosť navrhnúť úpravy za účelom zjednodušenia riadiacej dokumentácie, ktorá je nevyhnutnou súčasťou výziev (príručka pre žiadateľa/prijímateľa, pravidlá oprávnenosti výdavkov, príručka k verejnému obstarávaniu) a ich pripomienky boli zohľadňované pri príprave a revízii týchto dokumentov/ OP RH
-  Príprava výziev je komunikovaná s SO – VÚC a krajskými mestami ako partnermi, ako aj so ZMOS/ IROP
-  RO spolupracuje s tretím sektorom a Úradom splnomocnenca vlády pre občiansku spoločnosť - výzva na podporu sociálnych inovácií a na podporu alternatívnych foriem podnikania (financované z OP TP). Predpokladá sa, že výsledky tohto projektu technickej pomoci (zapojenie partnerov napr. do tvorby obsahu podpory) budú vyhodnotené a výsledky dobrej praxe sa zapracujú do systému riadenia/ OP Val
-  V rámci pracovnej skupiny monitorovacieho výboru pre podporu zelených opatrení v rámci výziev na ochranu pred povodňami a výzvy na vodozádržné opatrenia v urbanizovanej krajine partneri sa priamo podieľajú na vytváraní časti, ktoré sú súčasťou výzvy napr. špecifikácia aktivít podpory, ukazovatele/ OP KŽP
-  Zástupcovia občianskej spoločnosti, ktorými sú obvykle predstavitelia cieľových skupín, alebo partneri, ktorí poznajú potreby cieľových skupín sa podieľajú na príprave výziev na predkladanie dopytovo-orientovaných projektov. Takáto spolupráca zvyšuje adresnosť podpory, čo oceňujú aj samotní partneri. Zapojenie partnerov do prípravy národných projektov je v gescii jednotlivých zúčastnených rezortov. SO MV SR spolupracuje s relevantnými partnermi pri príprave každej

výzvy/vyzvania v rámci prioritnej osi 5 a 6, konzultuje s nimi nastavenie výziev/vyzvaní ako aj eventuálne výstupy/ OP ĽZ



Zástupcovia tretieho sektora, v rámci vypracovania výzvy na podporu sociálnych inovácií a na podporu alternatívnych foriem podnikania, spolupracovali s RO pri tvorbe obsahu podpory, s potenciálom zapracovania výsledkov dobrej praxe z tejto spolupráce do Systému riadenia EŠIF/ OP VaI



V prípade prípravy veľkých projektov z OP II, gestor HP Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácia prostredníctvom hodnotiteľov (ktorých gestor vyberá prostredníctvom výzvy) pripomienkuje tieto projekty vo fáze štúdie uskutočniteľnosti. Iniciatíva vznikla zo strany gestora HP.



Na základe pripomienky partnerov: MV SR, Rada vlády SR pre ľudské práva, národnostné menšiny a rodovú rovnosť, EK, Komora mimovládnych neziskových organizácií Rady vlády SR, MS SR, predkladateľ ÚV SR stiahol zámer národného projektu „Rada pre štátnu službu a Hodnotiace, testovacie a metodické centrum pre ľudské zdroje“ s cieľom jeho úpravy v zmysle pripomienok partnerov/ OP EVS



Za účelom posúdenia relevantnosti a realizovateľnosti reformných zámerov v rámci koordinácie medzi OP II a OP EVS, RO OP EVS zriadil Hodnotiacu komisiu, v rámci ktorej boli ako členovia komisie zapojení aj zástupcovia partnerov (reformné zámery, ktoré sú predkladané na zasadnutie komisie sú vopred zverejňované aj na webovom sídle OP EVS a sú k dispozícii širokej verejnosti, ktorá ich môže pripomienkovať). Partneri sa na zasadnutiach komisie aktívne zapájajú do rokovania, schvaľovania, resp. prípadného vrátenia reformných zámerov predkladateľom na dopracovanie/ OP EVS



V prípade prípravy veľkých projektov z OP II, gestor HP Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácia prostredníctvom hodnotiteľov (ktorých gestor vyberá prostredníctvom výzvy) pripomienkuje tieto projekty vo fáze štúdie uskutočniteľnosti. Iniciatíva vznikla zo strany gestora HP.

Rozšírenie pôsobnosti vytvorených pracovných skupín



Na základe požiadavky partnerov z tretieho sektora bola rozšírená pôsobnosť Pracovnej skupiny monitorovacieho výboru pre podporu opatrení využívajúcich zelenú infraštruktúru (riešila ochranu pred povodňami) o problematiku vodozádržných opatrení v intraviláne obcí/ OP KŽP



Partneri iniciovali zriadenie 5 podskupín pod pracovnou skupinou na prípravu dlhodobých strategických programov/ OP VaI



Mikrotímy – neformálne pracovné skupiny vytvorené RO v rámci sektora za účelom koordinovanejšieho spôsobu prípravy projektových zámerov a výziev. V rámci tímu sa stretávajú ľudia, ktorí majú najbližšie k danej problematike (Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, príslušná sekcia MPSVaR SR, zástupca občianskej spoločnosti). Cieľom je facilitovať prípravu projektov (os 2, 3, 4) v spolupráci s vecne príslušnými sekciami – skvalitnenie a zrýchlenie prípravy projektov a výziev/ OP ĽZ

Príloha 6 Personálne zabezpečenie projektu

Realizáciu projektu zabezpečoval *tím expertov zhotoviteľa* v zložení:

Jozef Géci	Projektové riadenie
Anna Jakubíková	Projektové riadenie, expert
Dagmar Gombitová	Expert
Branislav Kajánek	Expert
Milan Žabka	Expert

Príloha 7 Zoznam osôb a organizácií zapojených do rozhovorov

Meno	Priezvisko	Program/HP	Inštitúcia	Dátum
Tomáš	Niňaj	OP TP	UV SR	23.01.2018
Pavol	Minarových	OP TP	UV SR	23.01.2018
Milada	Mišicová	HP UR	CKO, ÚPPVII	02.02.2018
Zuzana	Nádaská	HP UR	CKO, ÚPPVII	02.02.2018
Katarína	Horváthová	OP Val	MŠVVaŠ SR	06.02.2018
Martin	Valo	OP Val	MŠVVaŠ SR	06.02.2018
Vladimír	Bořík	OP Val	MŠVVaŠ SR	06.02.2018
Daniel	Pitoňák	OP Val	MŠVVaŠ SR	06.02.2018
Edmund	Škorvaga	OP Val	MH SR	06.02.2018
Rudolf	Trebatický	PRV	MPRV SR	08.02.2018
Andrea	Tvrdá	PRV	MPRV SR	08.02.2018
Miroslava	Hrušková	OP KŽP	MŽP SR	09.02.2018
Jana	Rolínová	OP KŽP	MŽP SR	09.02.2018
Petra	Vokánová	OP EVS	MV SR	13.02.2018
Veronika	Balážová	IROP	MPRV SR	16.02.2018
Elena	Chrenková Kušnírová	IROP	MPRV SR	16.02.2018
Roman	Hegeduš	IROP	MPRV SR	16.02.2018
Dagmar	Litterová	HP Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácia	MPSVR SR	19.02.2018
		HP Rovnosť mužov a žien a Nediskriminácia	MPSVR SR	19.02.2018
Olga	Pietruchová			
Iveta	Víghová	OP RH	MPRV SR	22.02.2018
Andrea	Hrdá	OP RH	MPRV SR	22.02.2018
Zlatica	Daubnerová	OP RH	MPRV SR	22.02.2018
Juraj	Falťan	OP RH	MPRV SR	22.02.2018

Úrad podpredsedu vlády SR pre investície a informatizáciu
 Hodnotenie partnerstva pri vykonávaní Partnerskej dohody SR
 Jún 2018

Meno	Priezvisko	Program/HP	Inštitúcia	Dátum
Jana	Prokešová	Správa o pokroku	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Andrej	Chudý	Správa o pokroku	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Andrej	Kubík	Správa o pokroku	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Katarína	Belicová	Národný MV	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Gabriela	Izáková	Národný MV	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Andrej	Chudý	Národný MV	CKO, ÚPPVII	23.02.2018
Pavol	Bžán	OP II	MDV SR	26.02.2018
Miloslava	Molnárová	OP ĽZ	MPSVR SR	28.02.2018
Ján	Vaľovský	OP ĽZ	MPRV SR	28.02.2018
Katarína	Mihaľová	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Monika	Csonková	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Alexandra	Novotná	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Iveta	Námerová	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Tomáš	Swiatlowski	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Peter	Balún	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Daša	Meliorisová	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Marianna	Bašistová	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Libor	Malovaný	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Branislav	Karovič	Programy cezhraničnej spolupráce	MPRV SR	01.03.2018
Darina	Oborilová	Príprava PD SR	CKO, ÚPPVII	13.03.2018
Katarína	Kammerová	Príprava PD SR	CKO, ÚPPVII	13.03.2018

Príloha 8 Zdroje údajov

Legislatíva a strategické dokumenty EÚ

- Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1303/2013 zo 17. decembra 2013, ktorým sa ustanovujú spoločné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde, Európskom poľnohospodárskom fonde pre rozvoj vidieka a Európskom námornom a rybárskom fonde a ktorým sa stanovujú všeobecné ustanovenia o Európskom fonde regionálneho rozvoja, Európskom sociálnom fonde, Kohéznom fonde a Európskom námornom a rybárskom fonde, a ktorým sa zrušuje nariadenie Rady (ES) č. 1083/2006,
- Delegované Nariadenie Komisie (EÚ) č. 240/2014 zo 7. januára 2014 o Európskom kódexe správania pre partnerstvo v rámci európskych štrukturálnych a investičných fondov,
- Stratégia Európa 2020.

Strategické, legislatívne a metodické dokumenty SR

- Partnerská dohoda SR na roky 2014 – 2020,
- Zákon č. 292/2014 Z. z. o príspevku poskytovanom z európskych štrukturálnych a investičných fondov a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- Operačné programy cieľa Investovanie do rastu a zamestnanosti a vybrané Programy cieľa Európska územná spolupráca,
- Systém riadenia európskych štrukturálnych a investičných fondov na programové obdobie 2014 – 2020 (aktuálna verzia),
- Systém riadenia Programu rozvoja vidieka SR 2014 – 2020 (aktuálna verzia),
- Metodický pokyn CKO č. 8 k správe o pokroku pri vykonávaní Partnerskej dohody Slovenskej republiky na roky 2014 – 2020 (aktuálna verzia),
- Národný program reforiem Slovenskej republiky na roky 2014, 2015, 2016 a 2017.

Primárne zdroje údajov

- Pološtruktúrované (hĺbkové) rozhovory,
- On-line dotazníky.

Sekundárne zdroje údajov

- Webové sídla CKO, RO, gestorov HP a subjektov (partnerov),
- Štatúty, rokovacie poriadky a zápisy z monitorovacích výborov,
- Štatúty, rokovacie poriadky a zápisy relevantných pracovných skupín.

Príloha 9 Zoznam tabuliek

Tabuľka 1: Zastúpenie respondentov podľa kategórie subjektu a typu pracovnej skupiny	106
Tabuľka 2: Zastúpenie respondentov podľa vnímania partnerstva a kategórie subjektu	107
Tabuľka 3: Zastúpenie respondentov podľa vnímania partnerstva a typu pracovnej skupiny	108
Tabuľka 4: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie predkladania vlastných návrhov/materiálov a kategórie subjektov	110
Tabuľka 5: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie predkladania vlastných návrhov/materiálov a typu pracovnej skupiny.....	110
Tabuľka 6: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie pripomienkovania predkladaných návrhov/materiálov a kategórie subjektov	111
Tabuľka 7: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie pripomienkovania predkladaných návrhov/materiálov a typu pracovnej skupiny.....	111
Tabuľka 8: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie prizývania expertov a kategórie subjektov	112
Tabuľka 9: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie prizývania expertov a typu pracovnej skupiny	112
Tabuľka 10: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie formulovania odporúčaní pre RO/CKO a kategórie subjektov	113
Tabuľka 11: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie formulovania odporúčaní pre RO/CKO a typu pracovnej skupiny	113
Tabuľka 12: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie zdieľania informácií s ostatnými subjektami a kategórie subjektov	114
Tabuľka 13: Zastúpenie respondentov podľa frekvencie zdieľania informácií s ostatnými subjektami a typu pracovnej skupiny.....	114
Tabuľka 14: Zastúpenie respondentov podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov a kategórie subjektu.....	115
Tabuľka 15: Zastúpenie respondentov podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov a typu pracovnej skupiny	116
Tabuľka 16: Zastúpenie respondentov podľa vnímania dostatočnosti komunikácie a kategórie subjektu.....	117
Tabuľka 17: Zastúpenie respondentov podľa vnímania dostatočnosti komunikácie a typu pracovnej skupiny	118
Tabuľka 18: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia včasnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov	122
Tabuľka 19: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia dostatočnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov	122
Tabuľka 20: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia zrozumiteľnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov	123
Tabuľka 21: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia aktuálnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a kategórie subjektov	123

Tabuľka 22: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia včasnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny	124
Tabuľka 23: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia dostatočnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny	124
Tabuľka 24: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia zrozumiteľnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny.....	125
Tabuľka 25: Zastúpenie respondentov podľa hodnotenia aktuálnosti poskytovaných informácií v rámci činnosti monitorovacieho výboru/pracovnej skupiny a typu pracovnej skupiny	125

Príloha 10 Zoznam grafov

Graf 1: Zloženie monitorovacích výborov v operačných programoch v percentuálnom vyjadrení k 31.03.2018.....	19
Graf 2: Zastúpenie štátnej správy a ostatných subjektov v monitorovacích výboroch operačných programov v percentuálnom vyjadrení k 31.03.2018	20
Graf 3: Zastúpenie kategórií partnerov podľa vnímania prínosu partnerstva.....	34
Graf 4: Pridaná hodnota partnerstva podľa kategórií partnerov	39
Graf 5: Zloženie skupín partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF spolu v absolútnom vyjadrení k 31.12.2017.....	59
Graf 6: Zloženie skupín partnerov v monitorovacích výboroch EŠIF spolu v absolútnom vyjadrení po 01.01.2018	60
Graf 7: Zloženie pracovných skupín pre prípravu OP spolu v absolútnom vyjadrení ...	75
Graf 8: Zloženie pracovných podskupín pre prípravu PRV spolu v absolútnom vyjadrení	76
Graf 9: Zloženie ostatných pracovných skupín, rád a komisií spolu v absolútnom vyjadrení	89
Graf 10: Zloženie komisií pri monitorovacích výboroch spolu v absolútnom vyjadrení .	93
Graf 11: Zloženie Rady Partnerstva pre RIÚS spolu v absolútnom vyjadrení	98
Graf 12: Respondenti podľa kategórie subjektov, ktorú zastupovali/zastupujú	105
Graf 13: Respondenti podľa typu pracovnej skupiny na činnosti ktorej sa podieľali/podieľajú	106
Graf 14: Respondenti podľa vnímania partnerstva	107
Graf 15: Respondenti podľa frekvencie využívania možností počas partnerstva	109
Graf 16: Respondenti podľa možnosti ovplyvniť znenie dokumentov.....	115
Graf 17: Respondenti podľa vnímania dostatočnosti komunikácie.....	117
Graf 18: Respondenti podľa hodnotenia kvality poskytovaných informácií.....	121