

| Útvar hodnoty za peniaze

Ministerstvo financií SR

| Hodnota za eurofondy

13. september 2018



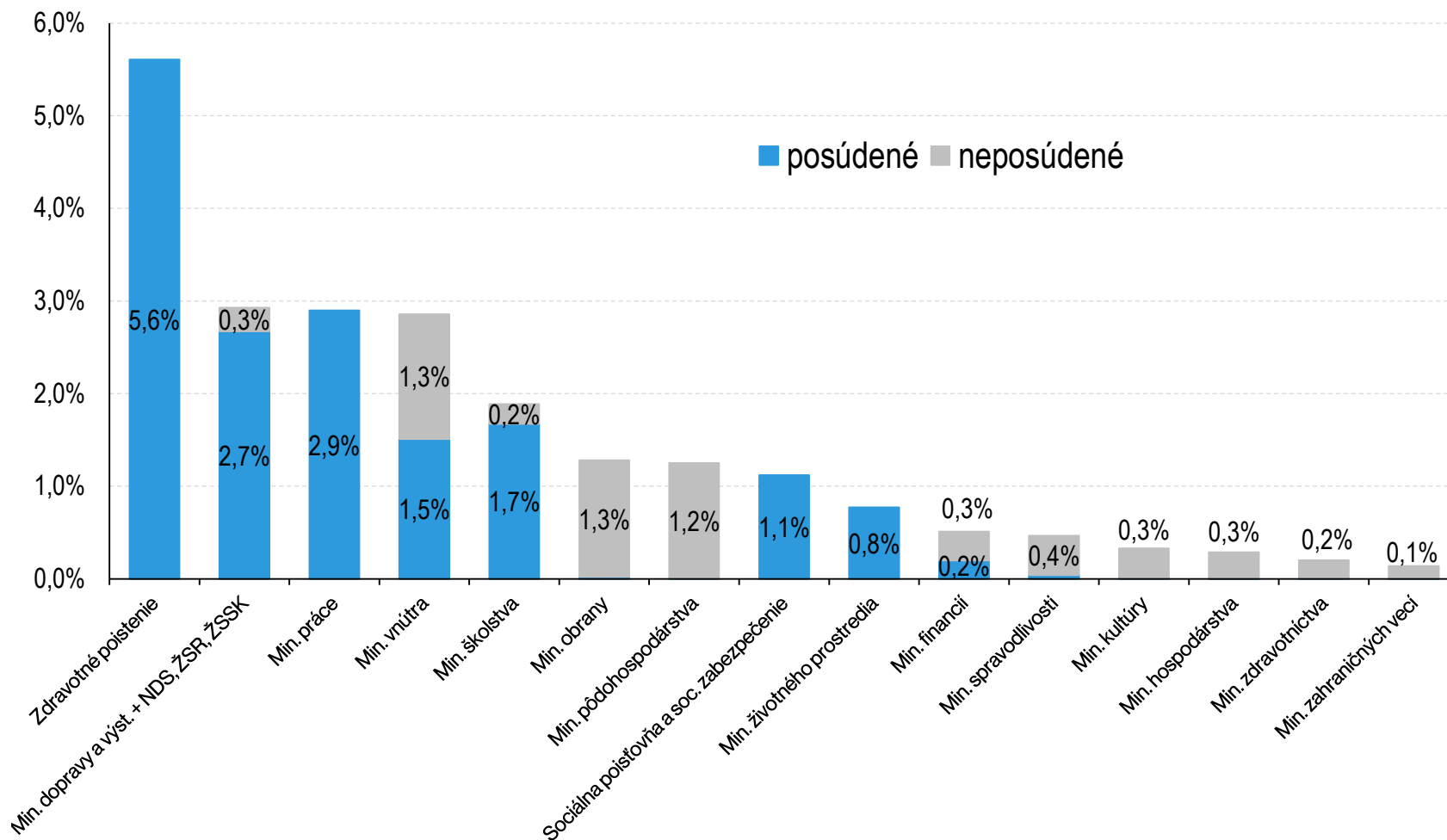
Hodnota za peniaze – lebo máme na viac

- Efektívnejšie rozhodovanie = Viac výsledkov („*more*“) za menej peňazí („*with less*“)
 - Motivácia vzniku: celkový (fiškálny) rámec doplniť analýzou na úrovni rozhodnutí
 - Lebo dosahujeme slabé výsledky a často ani nevieme, ktoré rozhodnutia zvyšujú blahobyť (výdavkové obálky, investície)
 - Verejné výdavky sú obmedzené – veľkosťou príjmov, rozpočtovými obmedzeniami
 - Peniaze nemajú mašličky – politici rozhodujú kde míňať
platy učiteľov vs. vianočné dôchodky vs. obchvat BA vs. vlaky zadarmo
 - Na rozhodnutie je potrebný analytický aparát

Revízia výdavkov

- Technický aj politický nástroj na lepšie riešenia vo verejnej politike
- Systematické (a pravidelné) preskúmanie účelnosti a efektívnosti výdavkov, po ucelených častiach
- Po sektoroch (školsťvo, zdravotníctvo) alebo prierezovo (IT, eurofondy, mzdy, ...)
- Môže mať rôzne ciele, možná aj kombinácia: 1) úspora, 2) kvalitnejšie služby, 3) alokačná efektívnosť
- Mala by byť súčasťou rozpočtového procesu
- Na Slovensku bude väčšina verejných výdavkov revidovaná v priebehu volebného obdobia
- Štandardný nástroj v krajinách OECD. Najlepšia prax: UK, NL

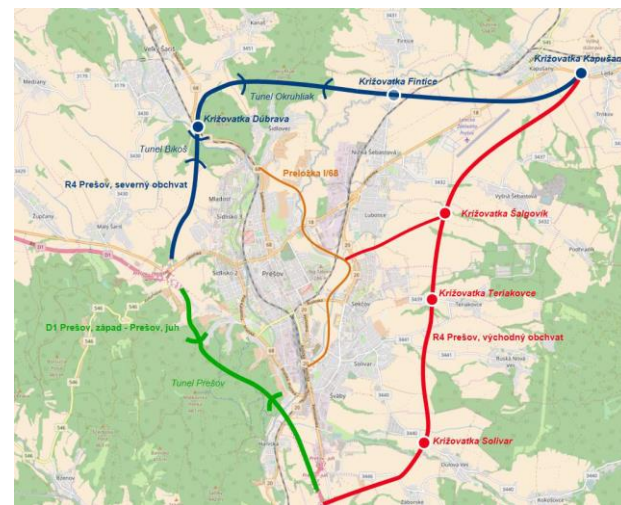
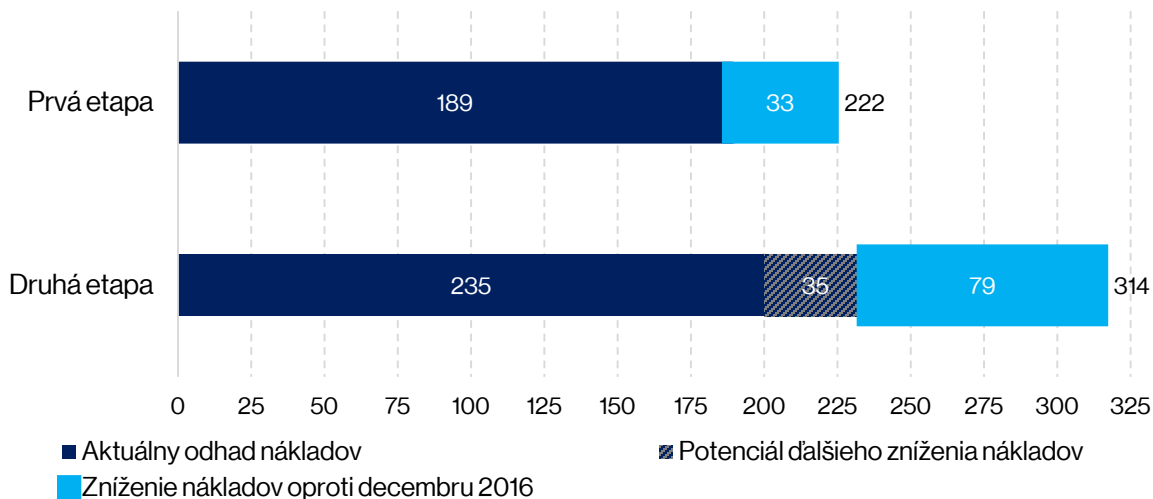
Posúdených 6 rezortov vo výške 15,9 % HDP




Hodnotenie investičných projektov

- všetky nad 40 mil. eur, v IT nad 10 mil. eur
- doprava (R2,R3,R4), informatizácia (rezort vnútra, práce a iné), obrana (stíhačky, 8x8), spravodlivosť (väznica v RS), zdravotníctvo (UNB), Rusovce,...
- Všetky sú na webe

Doprava – obchvat Prešova – úspora 112 mil. eur



Naše výsledky

Načo sa zameriavame prioritne?  Veľké a neefektívne

1. Formálne

- Výdavkové obálky - revízie (šesť revízií v dvoch kolách)
- Investičné projekty (projekty nad 40 mil. eur, nad 10 mil. eur u IT)

2. Uchopiteľné

- Úspora v zdravotníctve
- Lepšie procesy pri plánovaní investícií: Inštitúcie – procesy - metodiky
- Čo bolo dovolené, už nemusí byť („dvihnuté obočie“) – argumentácia „ved’ sa to tak robí roky“ už neobstojí

3. Verejnosť má viac informácií

Lepšie eurofondy

Poučili sme sa?

Skúsenosť ÚHP

Poučili sme sa?



I ÚHP a eurofondy

- peniaze nemajú mašličky – hodnotíme investičné projekt (aj eurofondové)

ÚHP je členom:

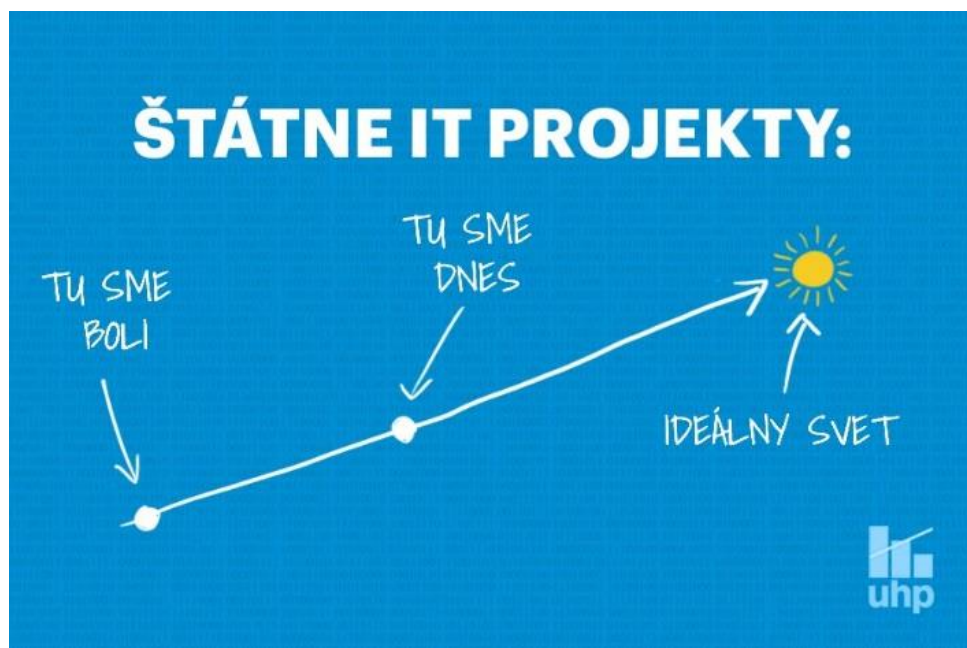
- Hodnotiaca komisia pre reformné zámery OP EVS a OPII
- Výbory pre OP EVS a IT v rámci OPII

Hlavný cieľ: **ZVÝŠIŤ HODNOTU ZA PENIAZE**

- kvalitné, zmysluplné a dobre pripravené projekty
- rovnaké pravidlá posudzovania projektov (bez ohľadu na zdroj financovania)

Trochu áno: (nielen) IT projekty – dôraz na kvalitu

- Systém komisií - hodnotiaca komisia hodnotí reformu, monitorovací výbor projekt
- IT metodika pre OP II platná od 13. augusta 2018 (<https://bit.ly/2NMZGIS>)
- posúdených 13 projektov plus 5 je v riešení (nad 10 mil. eur) v celkovej hodnote takmer 460 mil. eur
- z alokovaných (PO7) takmer 800 mil. eur je vyčerpaných len cca 72 mil. eur (9,23%)



PRAVIDLÁ - metodika



PROCES – systém výborov



KVALITNEJŠIE PROJEKTY

Ale len trochu - IT projekty na dobrej ceste, ale...

Princípy, vybrané problémy

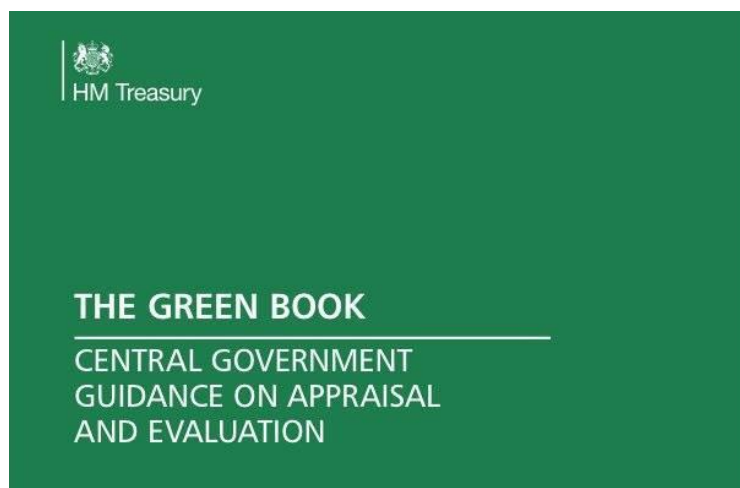
- Rezistencia systému - stále formalistické
- IT systém **nie je cieľ, ale nástroj** reformy (zvážiť iné alternatívy)
- **prínosy projektov musia byť zmerané** (nestačí „expertný odhad“; možnosť pilotu)
- **výsledkové ukazovatele** – úspešnosť sa meria ušetreným časom, nie množstvom vytvorených formulárov
- **hodnota zákazky** na základe trhovej konzultácie a prieskumu trhu – „*správnu cenu neurčí až VO*“

Domáca úloha:

- aplikovať IT metodiku pre všetky štátne IT projekty bez ohľadu na zdroj financovania (OP/ŠR)

Rovnaké pravidlá pre všetkých

Svet projektových metodík – štandardy IT (a doprava) chceme pre všetky sektory (OP) a pre všetky zdroje financovania



Hlavná eurofondová dilema: čerpanie vs. kvalita

Problémy: proces výberu, nepripravenosť, ukazovatele, nerovnaké pravidlá

- Slabé procesné zabezpečenie
 - výber projektov nemá oporu v úprimnej diskusii o ich kvalite
- Systémová nepripravenosť
 - napriek snahe stále chýba zásobník projektov
 - systém negeneruje „dobré“ projekty
 - tlak na čerpanie – „bolí“ zrušiť zlý projekt, keď nie je alternatíva

Výsledok

- trápi nás nedočerpanie, aj keď by nás mala trápiť najmä kvalita

I Závěry a domácí úlohy

- najprv kvalita, potom čerpanie, kvalita aj do zásoby
- chýbajú technické (projektové) kapacity, ÚHP len jeden z kontrolných mechanizmov, hľadáme partnerov na diskusiu
- dôraznejšie mechanizmy na zabezpečenie kvality
- metodika pre všetky IT projekty - bez ohľadu na OP a zdroj financovania
- metodika IT (a dopravy) pre všetky sektory
- realokovať eurofondy

Ďakujem za pozornosť!

Štefan Kišš
stefan.kiss@mfsr.sk